



프로그램

시 간	프로그램	비고
13:30-13:55	○ 등록(25')	
13:55-14:00	○ 개회 및 인사말 (05')	(한국농촌경제연구원)
1부		
14:00-14:25	SDGs와 기아·빈곤	임형준 소장 유엔세계식량계획(WFP)
14:25-14:50	지속가능한 농촌개발 사업: 방글라데시 꾸밀라 농촌 종합개발사업 사례중심으로	이순열 팀장 (사)글로벌발전연구원
14:50-15:10	○ 토론 (20')	한성수 교수 경동대학교 사회복지학과
15:10-15:30	○ 휴식 (20')	
2부		
15:30-15:55	SDGs 지표 활용을 통한 국제농업개발협력 성과 측정	이대섭 연구위원 한국농촌경제연구원
15:55-16:20	국제농업·농촌개발의 현황 및 주요사례와 시사점	김태운 교수 서울대학교 국제농업기술대학원
16:20-16:45	SDGs 수립 및 달성을 위한 국제기구 전략 및 동향	원지은 연구원 한국농촌경제연구원
16:45-17:05	○ 토론 (20')	류종원 교수 상지대학교 유기농생태학과
17:05-17:15	○ 종합토론 (10')	
17:15-17:20	○ 기념촬영 및 폐회 (05')	

Contents

발표자료

- 지속가능한 농촌개발 사업: 방글라데시 꾸밀라 농촌종합개발사업 사례중심으로 / 1
이순열 팀장 / (사)글로벌발전연구원
 - SDGs 지표 활용을 통한 국제농업개발협력 성과 측정 / 27
이대섭 연구위원 / 한국농촌경제연구원
 - 국제농업·농촌개발의 현황 및 주요사례와 시사점 / 47
김태윤 교수 / 서울대학교 국제농업기술대학원
 - SDGs 수립 및 달성을 위한 국제기구 전략 및 동향 / 67
원지은 연구원 / 한국농촌경제연구원
-

제10회 국제농업파트너십포럼

지속가능한 농촌개발 사업: 방글라데시 꾸밀라 농촌종합개발사업 사례중심으로

이순열 팀장

(사)글로벌발전연구원

KREI

지속가능한 농촌개발 사업: 방글라데시 꾸밀라 농촌종합개발사업 사례중심으로

제10회 국제농업파트너십 포럼

2016.06.17 (금)

ReDI | 사글로벌발전연구원
Re-shaping Development Institute

1

ReDI | 사글로벌발전연구원
Re-shaping Development Institute



1 평가사업개요

2 평가범위 및 방법

3 평가 결과

4 결론 및 제언

2



1. 평가 대상사업 주요 정보

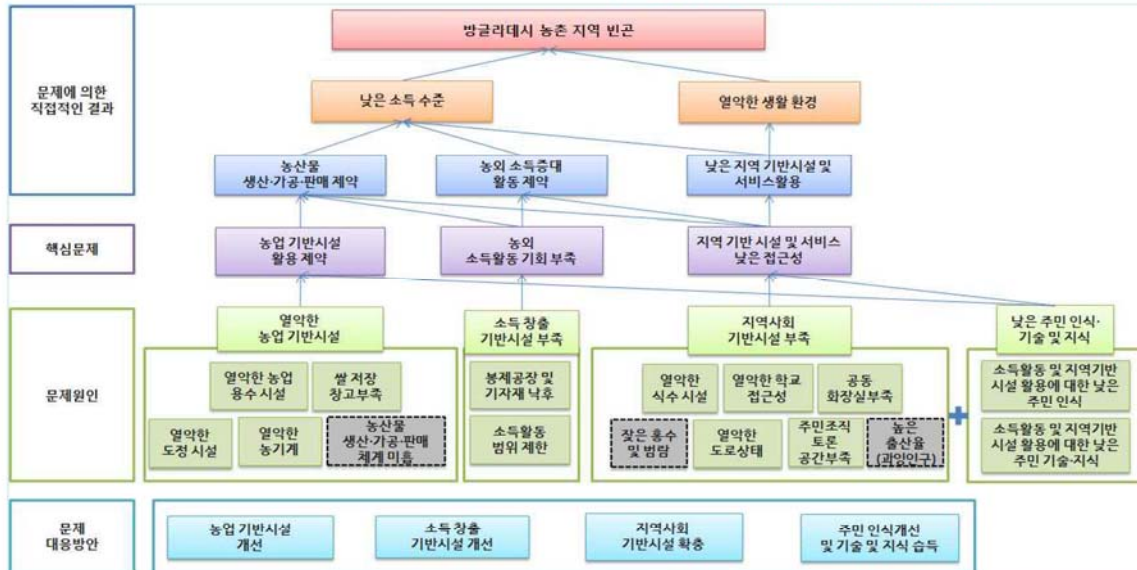
사업명	방글라데시 꾸밀라지역 농촌종합개발사업
사업분야	농촌종합개발(지역개발)
사업형태	프로젝트
사업기간	2008-2011
사업예산	350만불
주요 사업활동	- 전문가 파견: 5개 분야 - 시범사업: 기반시설, 소득증대사업 - 국내초청연수: 20명, 2주 - 현지 워크숍 개최: 2회 - 기자재지원: 차량, 컴퓨터, OA 등
사업시행기관	한국국제협력단(KOICA), 한국농어촌공사
수원국 담당기관	방글라데시 농촌개발연구원 (BARD)



Comilla(Zila)→Burichang(Upazila)
→ 2개 Union → 20개 마을
(수혜자 약 7만명)

2. 주요 문제 <꾸밀라 지역 농촌종합개발 사업>

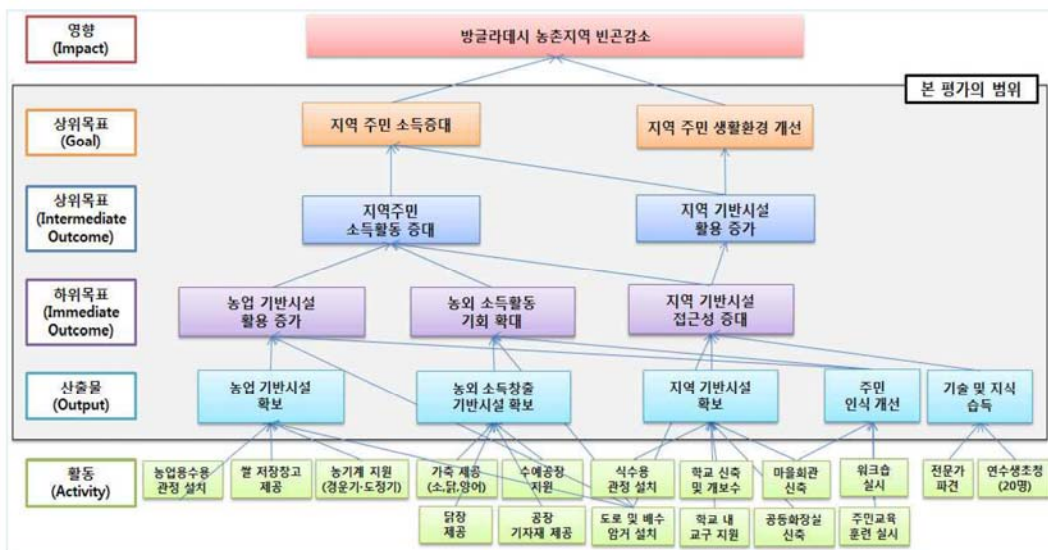
체계적 성과모형 도출을 위한 사전 문제 분석 결과



ReDI | 사회개발발전연구원
Rural Development Institute

3. 꾸밀라 사업 성과 모형 재조정

사업 관련 핵심 문제 및 결과분석에 근거한 사업 성과 재조정



ReDI | 사회개발발전연구원
Rural Development Institute



1. 평가 범위

1단계 / 과정평가

- 대상: 꾸밀라 농촌종합개발사업
- 주안점: 각 사업 과정상의 적절성, 효율성, 지속가능성, 젠더 및 환경적 요인 고려 여부 분석

2단계 / 성과평가

- 대상: 꾸밀라 농촌종합개발사업
- 주안점: 각 사업별 중기 및 장기 성과, 파급효과 및 영향력을 종합적으로 분석

3단계 / 유사사업 추진을 위한 제언 도출

- 주안점: 각 사업 성과 및 과정에 근거한 교훈 점을 도출하여 향후 유사 사업 진행 시 반영 가능한 제언 제시

평가 기획

꾸밀라 지역 농촌종합개발 사업

성과모형 및 PDM 재구성

OECD/DAC 평가기준 준용
평가 매트릭스 수립

평가 범위

Part 1. 과정평가

적절성 평가

효율성 평가

Part 2. 성과평가

효과성 평가

파급효과(영향력) 평가

지속가능성 평가

Part 3. 평가 종합 결론 및 유사사업 추진을 위한 제언 도출

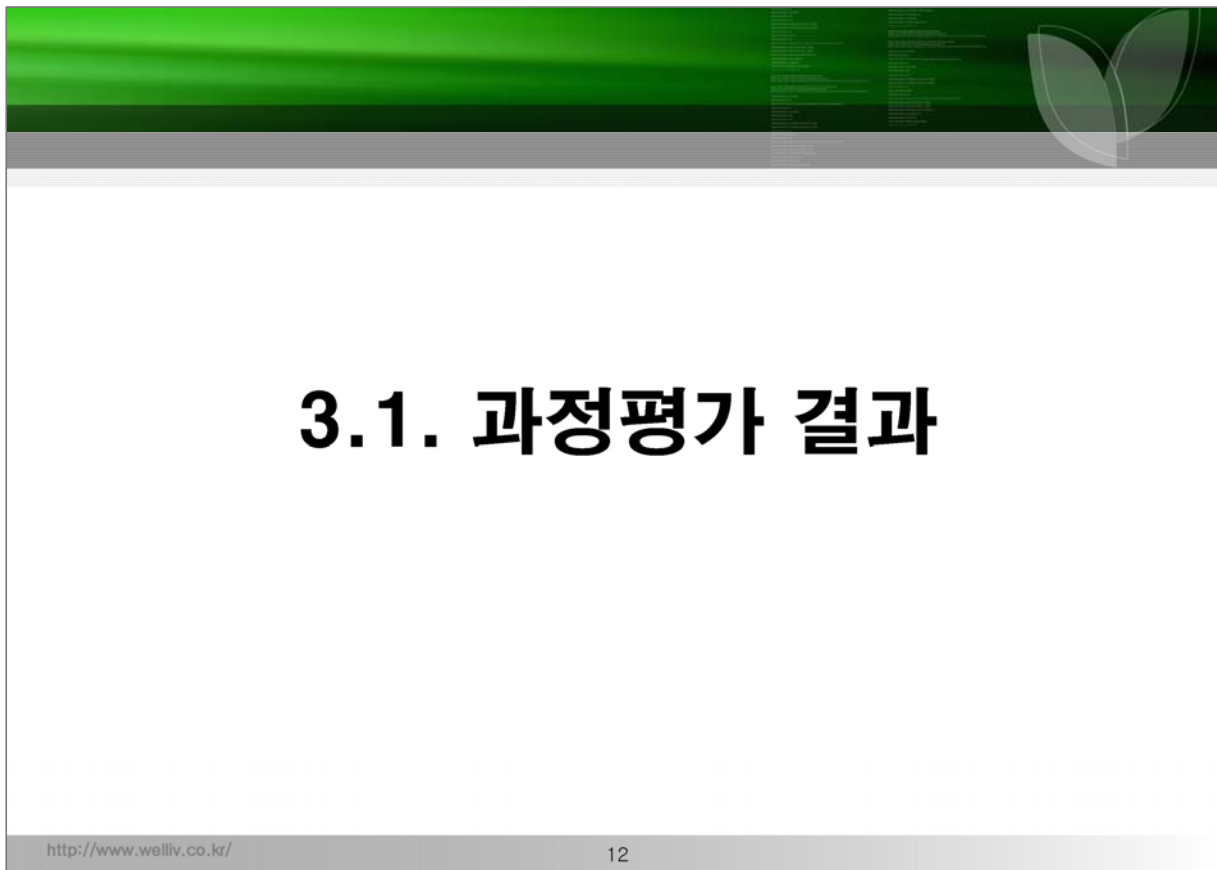
2. 평가 방법

1. 문헌조사: **KOICA, 방글라데시 정부 정책 전략 문서 분석**
2. 면담조사: **국내 이해관계자 면담 실시**
3. 현지조사: **국외 이해관계자 면담 실시**
4. 설문조사: **설문조사 기획 및 설문지 개발, 현지컨설턴트 팀을 통한 설문조사**



3. 평가 한계 및 보완사항

- 1 **현지 정세불안으로 인한 현지조사 일정 및 방법 변경에 따른 한계**
- 2 **성과에 대한 정량적 수치 확보의 어려움에 따른 한계**
- 3 **조사 대상 및 범위의 한계**



1. 적절성

적절성: 정책 및 전략

1) 방글라데시 국가정책 및 전략과의 부합성

- (국가개발정책과의 부합성) 방글라데시 정부의 <국가개발정책 2010-2021>의 목표 중 인간 개발 증진, 농업 및 지역개발 목표와 밀접하게 연관되어 수원국 개발정책목표와의 부합성이 높음
- (농촌개발정책과의 부합성) 방글라데시 정부에서 1960-70년대 이후부터 지역개발사업 (Comprehensive Village Development Program)과의 부합성이 큼.

2) 아국 정책 및 전략과의 부합성

- (방글라데시 협력전략과의 부합성) 아국의 對 방글라데시 지원 중점 분야는 보건, 전력/수자원, 교육, 공공행정으로, 농촌종합개발 분야는 타 분야에 비해 그 중요성이 떨어지는 것으로 확인됨.
- (농림수산분야 전략과의 부합성) 본 사업은 KOICA의 농림수산분야 전략목표를 달성할 수 있는 종합적인 사업이라는 점에서 적절성을 확인함

1. 적절성 (계속)

적절성: 수행기관

1) 한국 측 수행기관 적절성 및 한계

- (한국 측 수행기관 적절성) 한국농어촌 공사는 농촌종합개발사업의 경험을 다수 보유하고 있는 적절한 기관으로 판단됨.

2) 방글라데시 측 수행기관 적절성 및 한계

- (방글라데시 측 수행기관 적절성) 방글라데시 농촌개발연구원(BARD)은 지역개발 프로그램 CVDP 수행기관이자 지역개발 프로그램 전담 연구 및 교육 기관으로, 분야 전문성을 보유함.
- (방글라데시 측 수행기관 한계) 그러나, 연구 및 교육 전문기관으로 전 과정에 대한 예산 집행 및 행정처리 등에 대한 어려움, 강한 관료주의적 성격이 있어 농촌종합개발사업 수행기관으로서 한계가 있음.

1. 적절성 (계속)

적절성: 사업계획 및 사업 수요반영

1) 사업 목표의 타당성

- (사업목표의 타당성) 방글라데시 농촌지역 종합개발을 통한 소득증대 및 생활환경 개선이라는 사업 목표는 적절하였음.
- (지역선정 및 수혜자 선정) 사업 대상지역 및 수혜자 선정에 있어 더욱 면밀한 사전 조사가 필요하였음. 특히 지역 및 수혜자의 소득수준과 지역 맥락(Context)에 대한 고려가 결여되어 각 사업 지역별 성과가 상이하게 나타남.

2) 사업 수요반영의 타당성

- (국가 차원 수요 반영) 국가 차원의 지역개발프로그램 및 조직을 활용하여 한국과 같은 발전의 사례를 축적하려고 노력함.
- (수혜자 수요 반영) 주민 대상 워크숍 개최, 시범사업 실행계획 수립 등 해당 지역 및 주민의 수요를 기반으로 사업을 실시하였음.
- ❖ 수혜자 수요에 기반을 두어 아이টে를 선정하였으나, 그 적절성에 대한 객관적인 조사가 이루어지지 않아 사업 효과성 저해 요인이 있음을 확인함.

2. 효율성

효율성: 사업 수행 일정 및 예산

1) 사업 일정의 적절성

- 사업 초기 양국 간 협의의 어려움으로 정부 간 약정 체결이 1년 정도 지연되어 2009년 1월에 사업이 착수됨. 이에 다른 단계 및 세부 사업들도 지연됨.

2) 사업 예산 예산의 적절성

- 약 7만 명을 대상으로 다양한 사업 지원 내역을 포함하기에는 부족한 예산이었던 것으로 판단됨.
- 환율 상승으로 인한 실질 사업비 감소 문제가 발생함.
- ❖ 사업 수행 전 과정에서 예산 및 일정의 효율성이 떨어지는 것으로 판단됨.

2. 효율성 (계속)

효율성: 사업 수행 구조

- **(사업 수행 구조)** 방글라데시 측 지방자치협동조합부(MoLGRD)-방글라데시농촌개발 연구원(BARD)-지역개발프로그램(CVDP)의 구조로 수행됨. 시행기관인 BARD가 아닌 실제 사업은 BARD에서 파견된 CVDP관리자가 수행하였음.
- **(이해관계자간 의사소통 구조)** BARD 와 한국농어촌공사 간 의사소통에 다소 어려움이 있었던 것으로 확인됨. 특히 사업 초기 예산, 국가 간 정책협의, 사업 일정 지연 등으로 이해관계자간 의사소통에 어려움이 있었고, 결과적으로 사업의 효율성을 다소 저해한 것으로 파악됨.

3. 크로스커팅 이슈

크로스커팅 이슈: 젠더 및 환경

1) 여성 (성주류화)

- 전반적으로 여성에게 긍정적 영향을 주도록 사업 기획 당시 고려한 것으로 판단됨.
- 사업 수행 전 과정에 걸쳐 여성에 대한 불평등 요소가 두드러지게 발견되지 않았으며, 일부 아이템 및 시설(수예공장 기자재)은 여성 수혜자에게 긍정적인 혜택을 준 것으로 확인함.

2) 환경

- 지역 기반 시설(화장실, 마을회관, 학교, 도로, 관정) 확보를 위한 시설물을 설치했지만, 환경오염을 야기하는 요소는 발견되지 않았으며, 부정적인 영향보다 긍정적인 영향이 많았던 것으로 판단됨.

3.2. 성과평가 결과

<http://www.welliv.co.kr/>

19

0. 성과평가-개요

<꾸밀라 농촌종합개발 사업 설문응답자 특성>

지역	연령	성별 ¹⁾	결혼	가구원 수	교육 수준 (1-5) ²⁾	경지규모 (Decimal) ³⁾	자가 농지 (Decimal)	월 지출(TK) ⁴⁾
Burichang Apon	37.5	1.4	1.3	9.8	3.5	219.9	124.5	22,816
Middle Jagatpur	43.1	1.3	1.0	7.6	2.7	153.5	132.4	13,733
North Jagatpur	47.7	1.3	1.1	7.2	3.2	129.3	103.8	11,433
N.W Jagatpur	43.1	1.7	1.0	6.3	2.6	92.6	68.7	13,239
North Sadakpur	40.9	1.4	1.1	8.4	3.4	218.4	188.3	14,286
South Sampur	37.1	1.4	1.0	5.1	3.0	61.0	34.6	9,200
Gosainpur	43.7	1.2	1.0	6.0	2.8	80.3	22.5	7,250
Sreepur	47.1	1.5	1.0	6.1	2.5	110.5	74.6	12,591
Kharsaysa Gosipur	31.5	2.0	1.0	3.0	3.5	3.5	3.5	12,500
전체	42.8	1.4	1.0	7.0	3.0	132.4	97.8	13,383

꾸밀라 사업 설문조사 응답자 표본 특성

- 면담 및 설문조사 대상: 소득증대 사업 참여 주민조직 회원 107가구
- 평균 교육 수준: 중등교육 수준 이상
- 월 평균 지출금액: 13,383 TK (약 167달러, 방글라데시 농촌지역 평균과 거의 유사한 수준임)*

* 방글라데시 농촌지역(Rural) 가구당 월 평균 지출 금액은 9,648TK (2010년 기준) 임. 2005년->2010년 월 평균 지출 금액 증가율(55%)를 고려하였을 때 2015년 월 평균 지출 금액은 14,954TK로 추정됨.

1. 성과평가 (효과성) - 농업기반시설 확보 및 활용

〈쌀 생산량 증가 및 노동시간 절감 정도〉



〈쌀 생산 능가 경운기 활용 실태 별 쌀 생산량〉

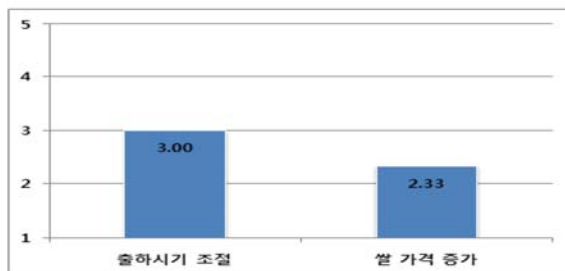
경운기 사용기간	쌀 생산량 (kg)	2011년 대비 쌀 생산량 증가 (%)	표본 수
무응답	1,959.3	10.0	43
1년 미만	1,600.0	3.8	4
1-2년	2,136.0	13.6	20
2-3년	1,837.5	14.8	8
설치 후 계속	3,522.2	18.9	9
전체	2,140.1	12.0	84

경운기 활용에 따른 변화

- 경운기 활용을 통한 쌀 생산량 증가, 노동 시간 절감과 관련하여 성과를 달성한 것으로 판단됨. (기존 6시간 소요→ 평균 1시간 이내 소요)
- 절감된 노동시간을 다른 소득 활동에 사용할 수 있었다는 의견이 있어 소득 증대에도 간접적인 영향을 미침.

1. 성과평가 (효과성) - 농업기반시설 확보 및 활용

〈출하시기 조절 및 쌀 가격 증가 정도〉



〈쌀 저장고 활용에 따른 수취가격 증가 효과〉

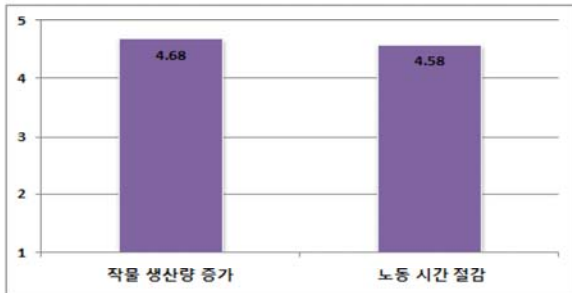
쌀 저장고 활용 기간	쌀 판매량(kg)	쌀 가격(TK/kg)	표본 수
무응답	838.7	14.6	78
1년 미만	-	15.5	2
1-2년	666.7	15.3	3
설치후 계속	600.0	17.0	1
전체	809.7	14.7	84

쌀 저장고 활용에 따른 변화

- 설문조사 결과 쌀 출하시기 조절 및 쌀 판매가격 증가에 대한 기여도는 보통인 것으로 확인
- 면담 결과 현재는 사용하지 않으나 쌀 품질 개선 및 가격 증대에 긍정적인 영향이 있었음을 확인함.
- 저장고 활용 농가의 쌀 수취가격 증가는 15.3%~17.0%까지 상대적으로 약 0.7%p~2.4%p 높은 것으로 조사됨. 또한 감자 저장을 통한 수입 증가도 확인하여 농산물의 출하시기 조절을 통한 수취가격 상승에 효과가 있었던 것으로 판단됨.

1. 성과평가 (효과성) - 농업기반시설 확보 및 활용

<관개용 관정-작물 생산량 증가 및 노동시간 절감 정도>



관개용 관정 활용에 따른 변화

- ▶ 작물 생산량 증가(4.68점) 및 노동시간 절감(4.58점) 효과가 있었다고 판단됨.
- ▶ 수혜자가 비교적 제한적이나 실질적인 사업 효과는 매우 높았던 것으로 평가됨.

<방치되어있는 North Jagatpur 도정기>

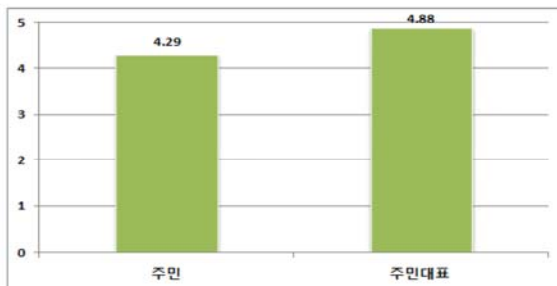


도정기 확보 및 활용 증가

- ▶ 주민대표설문조사에 따르면 North Jagatpur와 South Sampur에 도정기가 제공되었지만, 2대 도정기 모두 사용된 적이 없음
- ▶ 도정기 사용에 필요한 동력(전기 또는 디젤) 사용의 어려움과 방글라데시 쌀 도정에 적합하지 않은 기종의 제공이 원인으로 파악됨

2. 성과평가 (효과성) - 농외소득창출 아이템 확보 및 기회 확대

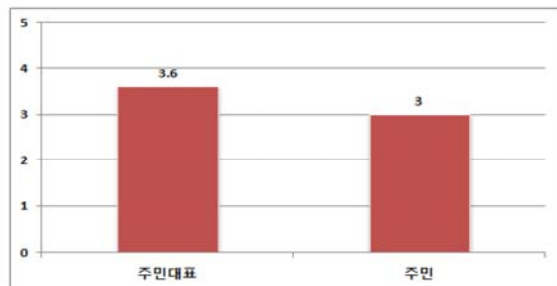
<소 사육 소득증대 기여 정도(주민 및 주민대표)>



비육우 사육 효과

- ▶ 타 소득증대 아이템 소득증대 기여 효과가 큰 것으로 파악됨.
- ▶ 원인: 비육 후 판매하여 송아지를 사거나 소득증대 활동을 하는 데에 사용.
- ▶ 한계: 소 구입 지원금이 적어 주민 부담금이 다소 필요, 적은 수의 회원만 혜택.

<양계 소득증대 기여 정도 (주민대표 및 주민)>



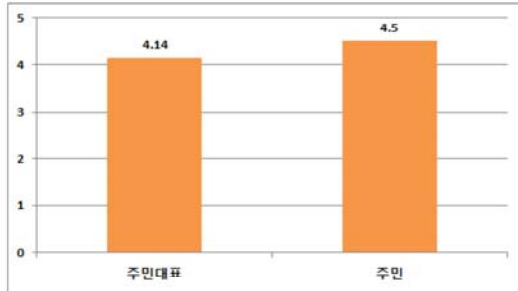
양계 사육 효과

- ▶ 소득증대 기여 정도는 주민대표 평균 3.6점, 주민 평균 3.0점으로 높지 않은 것으로 나타났으며, 주민대표와 주민의 인식은 지역에 따라 상이한 것으로 확인됨.
- ▶ 한계: 양계 지원 규모는 적은 데 반해 관리 비용이 많이 소모되어 수익이 적음, 양계 활동 분배 구조에 불만족.

* 벼 등 경종작물을 제외한 나머지를 농외활동으로 간주함.

2. 성과평가 (효과성)- 농외소득창출 아이템 확보 및 기회 확대

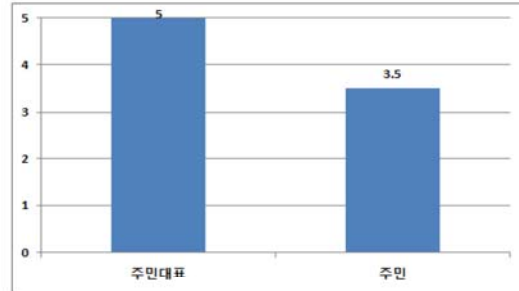
<양어 소득증대 기여 정도 (주민대표 및 주민)>



양어 사육 효과

- 주민대표 및 주민 모두 각각 평균 4.1점, 4.5점으로 소득증대 기여 정도가 높다고 답하였으며, 지역별 차이가 없음.
- 양어 소득으로 다른 소득활동에 활용하였다는 응답이 전체의 64.7%임.
- 한계: 필요 대비 적은 지원금.

<수예공장 소득증대 기여 정도 (주민)>



수예공장 및 시설 효과

- 수예품 생산은 매우 늘어났으나 소득증대와는 다소 연관성이 낮은 것으로 나와 소득증대에 한계가 있는 것으로 파악됨.
- 효과: 최소 12명 이상의 여성들이 고용되어 경제활동 참여
- 한계: 더 좋은 품질의 기자재 제공 필요, 마케팅 방법에 대한 지원 고려 필요

3. 효과성- 지역기반시설 확보 및 활용 증가 (학교)

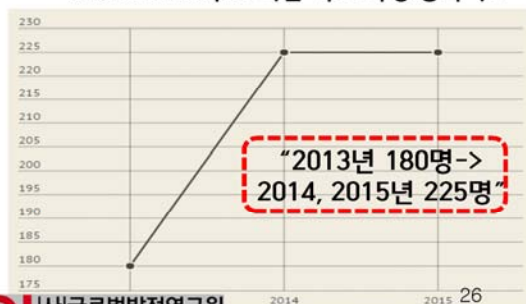
<운영되지 않는 Purnamati 학교>



<운영중인 North Sadakpur 학교>



<North Sadakpur 마을 학교 학생 등록 수>



학교 신축/증축 효과

- 1) 학교 신축/증축 만족도
 - 설문조사, 현지 실사 및 주민 면담을 종합하였을 때, 주민들의 만족도가 매우 높음.
 - Sadakpur에서는 학교 신축을 통해 마을 전반적으로 긍정적인 변화가 나타남을 확인함. (학교 등록생 수 증가 후 유지, 학생들 평균 성적 높음)
 - Purnamati에서는 신축 6개월 이후 학교가 운영되지 않음. (학교 운영비 부족, 문제 해결을 위한 주민조직 부재) 현재 건물은 기자재가 파손되는 등 사용하지 않는 상태임.
- 2) 자녀 등교 흥미 증가
 - 자녀의 학교 등교 흥미가 증가한 것으로 파악됨.
 - 이유: 단축된 등학교 거리, 안정 상의 이유 등

3. 효과성- 지역기반시설 확보 및 활용 증가 (화장실)

<화장실 활용 가능여부 및 위생 개선 여부>

	응답자 수 (N)	화장실 활용 가능여부 ¹⁾	화장실을 통한 위생 개선 여부
Middle Jagatpur	2	No	No
North Sadakpur	2	No	No
Gosaipur	1	Yes	Yes
전체	5	5	5

<개인용으로 사용중인 화장실>



<인터뷰> "...they were supposed to provide eco toilet but provided normal toilet. As the toilet was not as per the plan the society decided to provide it to the individual. In total 4 households received toilet in the village." (Sreepur 지역 면담대상자)

화장실 활용 효과

- 공동화장실 -> 주민 조직 일부 회원의 개인 화장실로 사용 되어 화장실 활용을 통해 기대했던 성과는 전혀 달성되지 않았음.
- 친환경 화장실로 계획했으나 일반 화장실로 제공됨.
- 화장실 활용 가능성 및 위생 개선 여부에 대해서, 대부분 사용이 가능하지 않는 것으로 파악됨.

3. 효과성- 지역기반시설 확보 및 활용 증가 (마을회관)

<사용되지 않는 Purnamati
마을회관>



<사용중인 North Sadakpur
마을회관 >



<인터뷰> ".....The community centre is under lock and key. It was never used after construction. Many parts of the structure are damaged because it was not used for long time and was under lock and key."

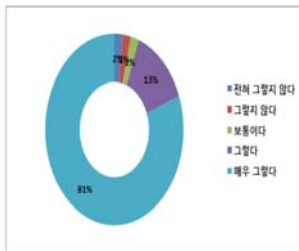
(Purnamati 지역 면담대상자)

마을회관 활용 효과

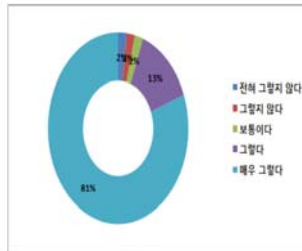
- 마을마다 마을회관의 활용 용도가 상이한 것으로 파악됨.
- North Sadakpur에서는 주민 회의 및 지역 행사에 활용되고 있음.
- Purnamati에서는 거의 마을회관이 활용되지 않고 있음.
- 마을 회관 활용 관련, 마을조직 대표들은 매우 높은 만족도와 활용도를 보이나, 주민들은 만족도가 낮고 활용도에 대해 알고 있지 않은 것으로 파악됨.

3. 효과성- 지역기반시설 확보 및 활용 증가 (도로)

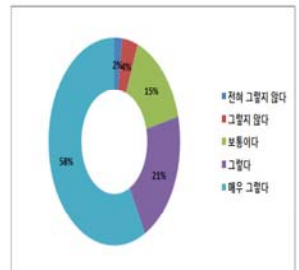
<시장 접근성 향상 정도>



<시장 접근 시간 감소 정도>



<시장 판매 증가 정도>



<도로 활용에 따른 변화>

	응답자수	평균	표준편차
시장 접근성 향상	52	4.69	0.761
시장 접근 비용 감소	52	4.69	0.761
시장 판매 증가	52	4.29	0.997

도로 활용 효과

- 설문조사 모든 응답자들이 매우 만족하며, 성과가 매우 높은 시설로 확인됨.
- 응답자 중 대부분이 하루에 최소 1회 이상 도로를 사용함.
- 도로 활용에 따른 시장 접근성 향상은 평균 약 4.7점, 시장 접근 비용 감소는 4.7점, 시장에서의 판매 증가는 4.3점으로 대부분 성과가 달성된 것으로 파악됨.
- 시장을 활용한 소득활동 증가, 주변 지가 상승, 도로 근처 상점 확대 등을 확인함.

<인터뷰> “...Earlier we used to go to the market once a week now we go almost every day. It took an hour to go to market earlier, now we can go there within 15 minutes.” (Jagatpur 지역 면담대상자)

3. 효과성- 지역기반시설 확보 및 활용 증가 (식수용 관정)

<사용중인 Gosaipur 관정>



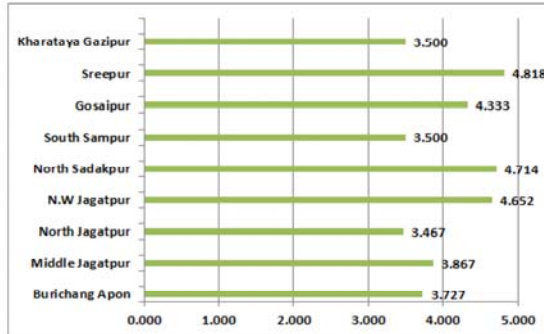
<인터뷰> “...The manager used allocation for all other items for pipeline to distribute water of the deep tube well as it was not provided by KOICA. About 250 families are getting benefit of the tube well.” (Gosaipur 지역 면담대상자)

식수용 관정 활용 효과

- 지역 주민들은 식수용 깊은 관정과 관개용 얇은 관정을 구분 없이 관개용으로 사용하고 있음.
- 설문조사에서 식수용 관정을 사용한다고 응답한 주민대표는 2명이고, 주민은 0명임. 식수관정은 설문조사 대상지역이 아닌 지역에 주로 지원이 되었고 다른 종류의 관정을 구분 없이 사용하고 있어 식수용 관정으로 인지하지 못하는 것으로 파악됨.
- Gosaipur에서는 소득창출 아이템을 통해 얻은 수익으로 파이프라인을 구매해 약 250명이 식수용 관정 혜택을 받게 됨.

4. 성과평가 (영향) 소득증대 및 생활환경 개선

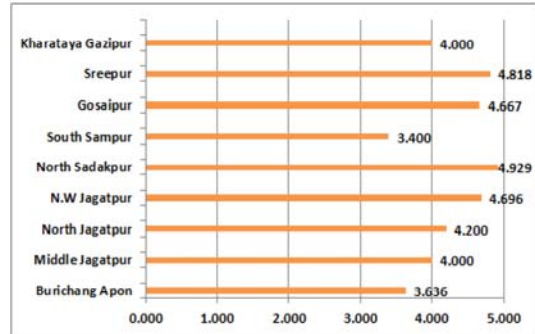
〈지역별 소득증대 정도 평균 (5점 척도)〉



꾸밀라 사업 소득증대 영향

- 소득증대 여부에 대해 대부분이 긍정적으로 응답함(평균 4.2점).
- North Sadakpur와 Sreepur 조직은 매우 긍정적으로 답했으나, Burichang, North Jagatpur, South Sampur의 경우 응답값이 다소 낮음.
- 가장 긍정적인 영향을 미친 사업 아이템은 가축인 것으로 파악되었으며, 도로 활용 또한 시장접근성 향상에 따른 소득증대에 긍정적인 영향

〈지역별 생활환경 개선 정도 평균 (5점 척도)〉



꾸밀라 사업 생활환경개선 영향

- 주민 생활환경 개선에 대해 응답자 대부분이 그러하다고 응답함(평균 4.3점)
- 주민조직 역량강화와 도로가 생활환경 개선에 긍정적인 영향을 미친 것으로 파악됨. 화장실, 마을회관의 경우 의도와 다르게 활용되어 영향을 주지 못한 것으로 확인됨.

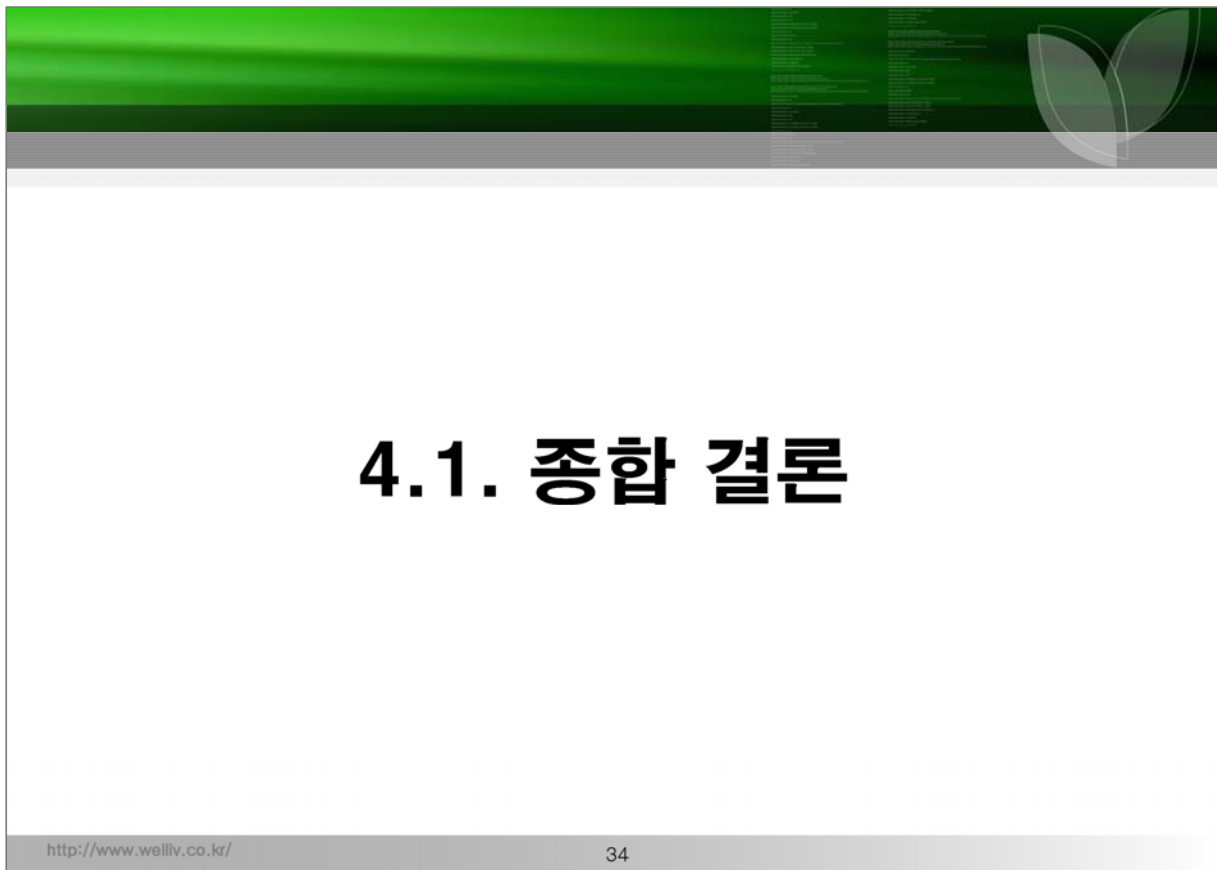
5. 성과평가 (지속가능성)

〈꾸밀라 사업 유지 보수 만족여부〉

	응답자 수(N)	Yes	No
Burichang Apon	11	1	10
Middle Jagatpur	15	13	2
North Jagatpur	15	9	6
N.W Jagatpur	23	14	9
North Sadakpur	14	8	6
South Sampur	10	6	4
Gosaiapur	6	5	1
Sreepur	11	4	7
Kharataya Gazipur	2	2	0
전체	107	62	45

꾸밀라 사업 전반적인 만족도

- (유지·보수 만족도) 약 57%는 유지 보수에 대해 만족한다고 응답했으나, 특히 Burichang과 Sreepur 조직의 경우 대부분의 응답자들이 만족하지 않는다고 답함.
- 불만족 이유: 경운기, 저장고, 화장실, 도로 사용을 위한 유지 관리 미흡
- (유지·보수 관리) 한국농어촌공사에서 중료평가를 통해 발견된 보수 사항을 확인하고 사후관리 방안을 마련, 도로, 학교, 관정 등에 사후관리를 실시한 것으로 파악됨.
- (지속가능성 확보 전략)사업 계획 수립 당시 별도의 출구 전략을 수립하지 않았지만, 주민조직을 중심으로 사업을 수행함으로써 주민조직 역량강화를 위한 여러 방식을 취한 것으로 파악됨.



4.I 꾸밀라 사업-종합 결론

항목	종합결론		평가
	주요 성과	미달성 과제	
농업기반 시설 확보 및 활용 증가	- 해당 시설을 사용하는 기간 동안에는 본래 계획했던 성과가 달성됨. - 경운기, 관개용 관정에 대한 만족도가 높고 경운기는 노동시간 절감, 관개용 관정은 작물 개수 및 생산량 증가가 가장 큰 성과로 나타남.	- 제공된 농업기반시설은 대체로 현재까지 사용되지 않고 있음. - 도정기는 단 한 번도 사용된 적이 없어 사업성과를 달성하지 못하였음 (기자재 종류의 부적절 성 디젤 및 전기 사용의 어려움).	△
농외소득활동 기반시설 확보 및 기회확대	- 전반적으로 농외소득창출 아이템 지원성과가 매우 높게 나타남. - 특히 소, 양어, 수예공장에 대한 성과가 가장 크게 나타났으며 소 사육 및 양어 사육을 통해 얻은 수익을 타 소득증대 활동 또는 추가 소 구입에 사용함.	양계는 비교적 타 아이템에 비해 부정적인 성과가 도출됨 (비용 대비적은 규모의 닭 제 공)	△

*O:성과 달성의 결과가 높은 항목 △: 성과달성 및 미달성 과제 모두 포함되어 있는 항목 X: 성과 미달성의 결과가 높은 항목

4.I 꾸밀라 사업-종합 결론 (계속)

항목	종합결론		평가
	주요 성과	미달성 과제	
지역기반시설 확보 및 활용 증가	도로 활용을 통한 시장 접근성 확대, 주변 지가 상승 등의 성과가 도출되었으며, 학교 신축 및 증축에 따른 해당 지역 내 등록률 향상, 교육 접근성 증대의 성과가 도출됨.	- 전반적으로 지역기반시설은 제공된 시설 및 지역에 따라 그 성과가 매우 상이하게 나타남. - 화장실, 마을회관, 식수 관정은 본래 제공되었던 목적과 다르게 사용되고 일부 주민에 의해서만 사용되어 성과를 달성하지 못함.	△
지역주민 소득 증대 및 생활 환경 개선	- 전반적으로 소득증대 성과가 달성되었음. 소득증대 아이템 중 소와 양어, 지역기반시설 중 도로가 가장 긍정적인 영향을 미친 것으로 확인. - 전반적으로 생활환경 개선성과가 달성되었음. 도로, 학교와 주민조직의 역량강화가 가장 지역 생활환경 개선에 긍정적인 영향을 미친 것으로 확인.	화장실, 마을회관, 식수 관정 사용의 어려움으로 본래 기대했던 성과 달성에는 미흡	△

4.I 꾸밀라 사업-종합 결론 (계속)

항목	종합결론		평가
	주요 성과	미달성 과제	
사업 발굴	▪ KOICA 농림수산물분야 전략 및 방글라데시 국가개발정책 및 지역개발전략과의 부합성이 매우 높음. ▪ 방글라데시 국가지역개발모델인 CVDP 프로그램과의 연계성이 높음.	-	0
사업 기획	▪ 주민 워크숍 및 실사를 통해 해당지역 주민의 수요를 바탕으로 사업 내역을 선정한 것은 수혜자들의 참여를 이끌어낸 진일보한 사업기획이었음.	▪ 사업 지역 및 수혜자 특성에 따른 아이템 선정에 대한 타당성 조사 결여로 지역별 주민조직 역량과 지원 아이템에 따라 성과의 차이가 두드러지게 나타남. ▪ 사업 예산규모 대비 사업의 범위가 광범위 하여(20개 마을 7만명 대상) 예산 대비 사업의 효율성이 저하됨.	△

4.I 꾸밀라 사업-종합 결론 (계속)

항목	종합결론		평가
	주요 성과	미달성 과제	
사업 수행	▪ 사업 착수 단계부터 사업 일정 및 예산 등의 문제로 마찰은 다소 있었으나 전반적으로 이해관계자간 원활한 의사소통이 진행됨.	▪ 방글라데시 측 수행기관인 BARD는 연구 및 교육 기관으로서 주민 대상 교육·훈련에는 전문성이 높으나 농촌종합개발사업 수행에는 한계점을 노출함.	0
사후 관리	▪ 도로, 저장고, 학교 등 일부 시설에 대한 사후관리를 실시한 적이 있음.	▪ 지방정부에 인계된 지역기반시설의 사후관리가 적시에 효과적으로 진행되지 않음. ▪ 주민조직에 인계된 시설 및 기자재의 경우 주민조직 역량에 따라 사후관리 상태가 크게 차이남.	△
모니터링 및 평가	-	• 제공된 아이템 및 시설의 재판매 또는 타 아이템으로의 전용이 전혀 모니터링 되지 않았음. • 평가 결과에 대한 환류가 미흡했음.	X

4.2. 제언

<http://www.welliv.co.kr/>

39

5.1 사업 수행 총위 제언



지역 및 주민 수요에 대한 체계적 타당성 조사 필요

- 주민조직 및 수혜자 수요 반영(Bottom-up) 방식 바람직
- 수요조사 결과에 대한 타당성 검증을 통한 사업 효과성 담보 필요



사업 수행기관 전문성 및 사업수행능력에 대한 검토 필요

- 수요요청서 이후 실질적인 사업 수행능력 검토
- 연구 및 교육기관이 아닌 실제 농촌종합개발사업 수행 경험을 보유한 기관 선정 필요

5.1 사업 수행 총위 제언

3

사업 지역 및 주민조직 별 특성을 고려한 지원 필요

- 사업 지역 및 주민조직의 역량이 사업 성과 달성에 핵심적 요소
- Community Capacity Assessment 등 지역 및 주민조직 역량에 대한 객관적 조사 필요

4

사업 대상지역 및 수혜자에 적합한 사업 아이템 지원 필요

- 사업 대상지역 소득 및 교육수준을 고려한 선별적 아이템 지원
- 사업 수혜자 소득 및 교육수준을 고려한 아이템 지원

5.1 사업 수행 총위 제언

5

소득증대 아이템 지원 규모의 적절성 검토 필요

- 투입비용을 상회하는 수익 창출을 위한 적정규모의 지원 필요
- 아이템 별 시장가격, 투입비용, 관리비용에 대한 고려 필요

6

주민조직 내 아이템 및 이익 분배에 대한 규정 수립 필요

- 주민조직 내 균등한 아이템 및 이익 분배를 위한 규정마련 필요

7

사업대상지역 다면적 지역 맥락(Local Context) 고려 필요

- 사업대상지역 사회·문화·경제적 측면의 지역맥락 고려를 바탕으로 한 지원 필요

5.1 사업 수행 총위 제언

8

기자재 및 시설의 본래 목적 사용을 위한 장치 마련 필요

- 지원된 물품 재판매 또는 타 물품으로의 전용 제한 규정 마련 필요

9

사업주체(주민조직)에 대한 지속적인 모니터링 필요

- 주민조직 역량 차이가 사업 성과 차이에 영향을 미친 한계
- 사업수행기관의 사업주체(주민조직)에 대한 모니터링 및 개입 필요

10

제공된 기자재 및 시설의 지속적 사용을 위한 사후관리 필요

- 사후관리에 대한 사업주체(주민조직) 및 지방정부간 명확한 역할분담 및 사후관리 수행계획 수립 필요

5.2 정책 제언

1

적정 사업 예산 및 지역 범위 선정을 통한 농촌종합개발사업 기획

- 패키지 형태 일괄 지원 방식의 농촌종합개발 사업 지양
- 지원 분야의 우선순위 합리적 선정 및 단계적(중장기적) 지원 필요

2

사업 전 과정에서의 체계적 모니터링을 통한 성과기반관리(RBM) 필요

- 기초선 조사 및 사업 전 과정 모니터링 실시 필요
- 성별, 소득, 지역 별 분리통계(Disaggregated data) 확보 필요

5.2 정책 제언

3

사업 대상지역 및 수혜자 선정(targeting)에 대한 명확한 방향성 및 기준 수립

- 해당국가 및 이해관계자 수요에 의존한 지역 및 수혜자 선정 지양
- 대상지역 및 수혜자 선정 방향성 및 기준 수립을 통한 선정 필요

4

사업 지역 객관적 상황분석을 통한 사업계획 수립

- 사업지역에 대한 객관적 상황분석을 통한 기반시설 설계 및 제공

5

취약계층(빈곤층 및 여성)을 고려한 사업설계

- 사업대상지역 내 주민에 균형적 성과달성을 위한 고려 필요
- 주민조직 비회원, 빈곤층, 여성을 사업기획단계에서부터 포함

감사합니다

제10회 국제농업파트너십포럼

SDGs 지표 활용을 통한 국제농업개발협력 성과 측정

이대섭 연구위원

한국농촌경제연구원

KREI

SDGs 지표 활용을 통한 국제농업개발협력 성과 측정

목 차

- 국제개발협력의 개념과 논의 동향
- SDGs의 수립과 구성
- 농업 분야 지표 선정 및 개념
- SDGs 지표 활용과 성과 측정
- 맺음말

국제개발협력의 개념과 논의 동향

국제개발협력과 ODA 개념

- 국제개발협력: 선진국 vs. 개발도상국, 개발도상국 vs 개발도상국, 또는 개발도상국 내에 존재하는 개발 및 빈부의 격차를 줄이고 개발도상국의 빈곤문제 해결을 통해 인간의 기본권을 지키려는 국제사회의 노력과 행동을 의미
- 국제개발협력 자원: ODA, 기타 공적자금(other official flows), 민간자금의 흐름(private flows at market terms), 민간증여(net grants by NGOs)로 구분
- ODA: 정부를 비롯한 공공기관이 개발도상국의 경제발전과 사회복지 증진을 목표로 제공하는 원조(aid and loan)를 의미하며, 개발도상국 정부 및 지역, 또는 국제기구에 제공되는 자금이나 기술협력을 포함
- 군사적 지원, 평화 유지를 위한 자금 및 인력 투입, 사회/문화적 교류 프로그램 등 수원국이 아닌 공여국을 위한 활동은 ODA에 포함되지 않음.

국제사회 논의 동향

➤ 원조효과성(Aid Effectiveness)

- MDGs 달성을 위해 국제사회는 원조의 규모(more aid)와 원조의 질(better aid)을 높이기 위한 논의와 노력을 확대
 - 관련 논의는 OECD/DAC가 주도하여 원조효과성(effectiveness)으로 주
 - 로마선언(2003) → 파리선언(2005) → 아크라행동계획(Accra Agenda for Action: AAA, 2008) → 부산선언(Busan Partnership for Effective Development Cooperation, 2011)

➤ 개발재원(Financing for Development)

- 국제사회는 ODA를 GNI 대비 0.7%까지 확대하기로 동의하고 최빈국의 채무탕감 문제를 통해 논의가 됨
 - 관련 논의는 몬테레이 컨센서스(2002) → 도하개발아젠다(2008) → 아디스아바바 행동계획(2015)

국제사회 논의 동향: 원조 효과성

- 로마선언(2003): DAC 원조 효과성 작업반 구성
- 마라케시 각서(2004): 원조 개혁조치에 초점
- 파리선언(2005): 원조의 효과성 제고
 - 수원국 주인의식, 원조일치, 원조조화성, 성과관리, 상호책임성, 3년마다 파리선언의 실천을 위한 고위급 회담을 지속해 나가기로 합의(5가지 핵심원칙 및 12개의 성과지표 도출)
- 아크라 행동계획(2008): Accra Agenda for Action(AAA): 파리선언에서 합의, 추진되어야 할 사항 점검, 향후 추구해야 할 방향을 제시
 - 공여국과 저개발국 간의 새로운 관계가 정착되었다 평가
- 라퀼라선언(2009): 지속가능한 농업과 식량안보, 200억불 지원합의
- 부산선언(2011): 글로벌 모니터링 체제 합의

국제사회 논의 동향: 개발자원

- 몬테레이 컨센서스(2002): 개발자원의 증액문제가 논의
 - 개도국 국내자원 조달 포함, 민간자원 활용, 무역의 중요성(aid for trade 지원 확대)-선언적 회담으로 평가, 1996년부터 논의된 고채무빈곤국에 대한 부채탕감 이니셔티브(Heavily Indebted Poor Country Initiative) 이행 촉진 계기
- 도하개발아젠다(2008): 몬테레이 컨센서스의 이행현황 점검을 위한 후속회의- 강제성이 없고 구체적이지 못하다는 평가
- 아디스아바바 실행계획(2015): SDGs 달성을 위한 이행수단의 성격
 - Post-2015 개발자원을 위한 Framework
 - 국내외 민간 기업 및 자원, 국제개발협력, 국제무역, 부채, 과학기술 역량강화에 초점

ODA에 대한 논의

- OECD/DAC는 혁신적인 개발금융(innovative development finance) 수단으로 활용되고 있는 보증, 지분투자, 보험, 기타 파생상품 등에 대한 흐름이 반영되지 못한 ODA 정의를 사용
- 정부예산 대신 낮은 금리로 국제자본시장에서 조달하여 ODA 재원으로 사용하는 사례가 발생하면서 ODA의 양허성(concessional in character)에 대한 논의가 촉발
 - Post-2015 개발협력 논의는 개발자원의 정의, 측정수단 등 개발자원의 전반적인 분야를 반영할 수 있는 체계 구축이 주요 이슈로 대두
- ODA 자원(유상)은 현금 지급 기준(net financial flow)으로 측정
- 따라서 2014.12월 HLM 양허성 차관의 ODA 적격 기준 및 측정방식 변경(양허성 차관, 순지출방식=지출액-상환액)→(증여등가액, grant equivalent)으로 ODA를 새롭게 정의
 - 증여등가액은 차관지원액-향후 채권자에게 상환될 차관원리금의 현재가치로 차관 중에서 증여(grant)에 해당하는 금액(2018년 적용 예상)

SDGs의 수립과 구성

MDGs에 대한 국제사회의 평가

- **MDGs는 빈곤문제를 국제사회의 중심의제로 설정하는데 기여**
 - 국제사회의 정치적 의지와 자원동원에 효과적 역할 수행
 - 초등교육과 보건문제 해결에 기여
 - 개발목표를 일반적, 획일적으로 설정하여 분쟁, 재난, 기후변화 등 취약
 - 불공정 무역과 금융정책 등 구조적 문제해결과 공여국 역할 제고 미흡
- **빈곤을 사회개발의제에 한정하여 범분야 이슈와 정책일관성 미흡**
 - 인권, 민주적 거버넌스, 환경, 평화 등 주요 의제의 중요성 소홀
 - 빈곤의 정치, 사회, 문화적 측면 등 다면성과 다차원성 고려 필요
 - 개발효과성 취약: 양질의 일자리 창출, 지속가능한 경제성장, 사회경제적 인프라의 중요성 간과
- **MDGs의 개발목표의 분절화로 유기적 연계성 저하**
 - 세부목표와 지표가 중장기적 성과와 파급효과 측정에 취약
 - 하향적이고 획일적 기준, 개도국 정부와 시민사회의 제한적 참여

MDGs 성과

- **개발도상국의 빈곤층 비율 감소**
 - 빈곤층 감소율: 1990년 47% → 2015년 14%
 - 영양결핍 감소: 23.3%(1990) → 12.9%(2015)
- **보편적 초등교육에 대한 보급을 통해 초등학교 취학률 개선**
 - 미취학 학생 50% 수준 감소(1억 명 → 5,700만 명)

보건 분야의 질적인 부분 향상

기타 분야는 부분적인 성과

Post-2015 논의

- **MDGs** 기초를 유지하되 개발목표 범위와 대상을 확대하고 세분화
 - 2030년까지 빈곤을 종식시키고, 경제·사회·환경관련 핵심과제 도출
 - 지속가능성을 주류화하기 위한 개발목표의 대상과 범위가 확대됨에 따라 개발자원 확보가 핵심 관건으로 부상
- **SDGs** 개발 아젠다
 - 2030년까지의 지속가능개발의 핵심과제 수립을 위해 다양한 이해당사자와 세분화된 개발목표에 대한 합의(2015년 UN 총회에서 공표)
 - 한국의 경우 신뢰받는 중견국가로서의 위상제고를 위해 지속가능개발을 위한 국제적 노력에 어떻게 동참할 것인가가 중요한 과제

SDGs 수립 과정

- MDGs 종료에 따라 '12년 6월 Rio+20 유엔지속가능개발회의(USCSD)는 'Realizing the Future We Want for All' 문건 제출로 SDGs 수립의 시발점이 됨
 - 유엔시스템작업반(2012.6): 3대 기본원칙 및 4대 핵심 축 제안 → 고위급패널(2013.5): 12개 목표 제안 → 유엔사무총장 보고서(2013.7): 15개 목표 제안 → 지속가능개발목표 공개작업반(2014.2): 19개 중점분야 제안 → 지속가능개발목표 공개작업반(2014.8): 17개 목표 제안 → 유엔개발정상회의(2015.9): 17개 목표 채택
 - 이 외 개별국가들의 시민단체, 민간 기업, 학계, 연구기관들의 SDGs 수립 과정에 참여
 - SDGs 기본 정신: **"Leave No One Behind"**, 따라서 개발도상국에 국한되었던 MDGs와 달리 선진국의 빈곤 및 소외계층 등 포함

지속가능개발목표(SDGs)

3대 기본 원칙: 인권, 평등, 지속가능성

4대 핵심 축: 1) 포괄적 사회 개발, 2) 포괄적 경제 개발, 3), 환경적 지속가능성, 4) 평화와 안보

Post-2015 지속가능개발목표: 17개

1	빈곤 퇴치: 전 세계에서 빈곤을 완전히 해소한다.
2	기아 해소, 식량안보 달성 및 지속가능 농업개발
3	보건 증진: 전 세계인의 건강한 삶을 추구한다.
4	교육 보장과 평생학습 향상: 전 세계인에게 양질의 교육과 평생 배움의 기회를 제공한다.
5	성평등 달성과 여성역량 강화: 전 세계 지역에서 양성평등을 추구하고 여성 권위를 신장한다.
6	물과 위생 제공과 관리 강화: 전 세계인에게 지속가능한 수자원과 위생서비스를 제공한다.
7	에너지 보급: 전 세계인에게 지속가능한 에너지를 제공한다.
8	경제 성장과 일자리 증진: 지속적이며 포용적이고 지속가능한 성장, 그리고 생산적이며 적절한 일자리를 추구한다.
9	인프라 구축과 산업화 확대: 지속가능한 인프라와 산업화를 추구하고 혁신을 추구한다.
10	불평등 해소: 국가 간 및 국가 내의 불평등을 해소한다.
11	지속가능도시 구축: 포용적이고 안전하며 지속가능한 도시 및 인간정착지를 구축한다.
12	지속가능소비생산 증진: 지속가능한 소비와 생산 방식을 추구한다.
13	기후변화 대응: 기후변화와 그 영향에 대응하여 활동을 추구한다.
14	해양과 해양자원의 보존과 지속가능 이용: 해양자원과 해양의 보전 및 지속가능한 활용을 추구한다.
15	육상 생태계 등의 보호와 지속가능 이용: 지구 생태계의 보전과 지속가능한 활용을 추구하고 사막화, 토양손실, 생태다양성 손실을 방지한다.
16	평화로운 사회 증진과 제도 구축: 평화롭고 포용적인 사회와 정의 구현, 효과적이고 효율적인 제도를 구축한다.
17	이행수단과 글로벌파트너십 강화: 지속가능발전을 위한 글로벌파트너십과 이행수단을 강화한다.

SDGs 구성

- SDGs는 17개의 목표(Goals), 169개의 세부목표(Targets) 및 229개의 글로벌지표(Indicators)로 구성
 - 지표는 총 241개로 229개의 글로벌 지표와 12개의 부수적인 지표로 구성
 - 모든 지표는 확정되지 않았으며, 지속적인 논의가 진행 중
- 17개 목표와 4대 핵심 축의 연계
 - 1번-6번은 일반적인 사회개발을 위한 목표
 - 8번-11번은 경제개발을 위한 목표
 - 7번, 12번-15번은 기후변화 등 생태계 보호 목표
 - 16번은 포괄적 제도 수립을 통해 SDGs를 달성하고자 하는 수단에 관한 목표
 - 17번은 SDGs 달성을 위한 국제사회의 협력 강화 목표

SDGs 지표의 구성

- 지표는 229개의 글로벌 지표(Global Indicators)와 12개의 부속지표(총 241개, '16.3)
 - 글로벌 지표는 다양한 기준(principle)을 토대로 설정: 단순화, 단일변수, 국제사회와의 합의, 세분화 가능, 적용 가능, 주요 성과기반 등
- 지표 241개는 현재 **Green, Yellow, Grey** 범주로 분류하여 논의
 - **Green:** 회원국들의 전반적인 동의를 얻은 지표
 - **Yellow:** 합의되지 않은 내용들을 포함하고 있는 지표
 - **Grey:** 보다 광범위한 논의가 필요한 지표로 정의
- 글로벌 지표 229개 중 IAEG는 80개의 지표를 Grey 범주로 분류하여 논의 진행 중
 - Grey 범주의 지표는 글로벌 지표에 포함하기로 합의 하였으나, 보다 심층적인 논의가 필요

농업 분야 지표 선정 및 개념

SDGs 지표 활용 방향

- 사업의 구성부터 평가 및 환류까지 SDGs 지표를 적극 활용, 궁극적으로 SDGs 목표 달성에 기여하는 방향으로 사업을 추진할 필요
 - 사업형성 시 SDGs 지표의 활용이 불가능하거나, SDGs와 무관한 사업은 지양할 필요
 - 대상국 정부의 강력한 수요에 따라 불가피하게 추진될 경우 SDGs 지표와 호환성이 있는 지표를 개발하여 성과측정이 가능하도록 추진
 - 국가별(Country-based), 전문 분야(Thematic)별 보완지표 개발 필요
 - UN의 SDGs 모니터링 및 성과 측정 방안은 아직 공표되지 않았으나 국가별 공식 통계시스템 및 국제사회의 통계 시스템을 활용하여 측정될 전망
 - 사업 형성 시 대상국 정부와의 협의를 통한 지표 선정하고 도출된 성과는 대상국 통계 시스템에 반영될 수 있도록 합의

SDGs 지표 활용의 전제 조건

- 특히, IAEG는 글로벌 지표와 권역별, 국가별, 지역별, 전문분야별 모니터링을 위한 지표와의 관계 고려
 - 기타지표는 국가별로 개발되어 활용되어야 한다는 입장
 - 전문분야별(thematic) 모니터링을 위한 지표는 이미 다양하게 개발되어 있는 상태로 기존 지표의 활용을 권고
- 글로벌 모니터링은 국가별/국제기구의 통계시스템을 통해 수집된 자료의 활용이 기본 방안
 - 국별 통계 당국과 기타 국가기관의 자료 관리기능 강화가 전제조건

SDGs 지표 활용의 전제 조건(계속)

- 협력대상국 정부의 통계 역량 강화, 글로벌 보고체계 개선을 통해 자료의 갭(data gap)을 경감시킬 수 있는 방안 마련 시급
- UN은 모든 국가가 사용할 수 있는 일반적인 가이드라인을 수립할 필요
 - 국가차원 통계와 국제적으로 제공되는 통계가 일치되어야 함
- 따라서 아프리카 국가, 도서국가, 저개발국가 및 중저소득국가 등을 포함한 개도국의 통계 역량 강화에 지원할 필요

농업·농촌 분야 SDGs 지표

- 농업·농촌 분야에 해당하는 SDGs는 목표 1과 2
 - 목표 4,6,9,12,15도 일부 해당
- 목표 2의 경우 지속가능한 농업과 식량안보 강화가 주요 추진 분야로 선정되어 농촌개발 등이 추진과제로 인식
- 동 분야 사업 추진 시 일반현황, 범분야 이슈(cross-cutting), 그리고 농업·농촌개발과 직접적인 관련이 있는 지표로 구분하여 활용
 - 교육 분야의 지표인 초·중등교육 이수 여부(농촌개발 사업 시 측정 가능한 지표)
- 농업 분야 지표는 생산, 기술교육 및 훈련, 관개 및 시설 지원
- 농촌개발 분야 지표는 농촌 지역 주민의 생활 환경 개선과 연관된 지표로 선정

농업·농촌 분야 SDGs 지표 선정

- 목표 1: 모든 유형의 빈곤퇴치
 - 세부목표 5개(부수적 목표 포함 총 7개), 글로벌 지표 9개 적용(부수적 지표 포함 총 12개)
- 목표 2: 영양결핍, 지속가능 농업·농촌개발, 식량안보
 - 5개 세부 목표(부수적 목표 포함 총 8개), 글로벌 지표 5개와 부수적 지표 2개(부수적 지표 포함 14개) 적용
- 목표 4: 포괄적 양질의 교육 보장
 - 교육이수 여부와 기초적인 읽기 및 수학 능력
- 목표 6: 지속가능 식수관리 및 위생시설
 - 안전한 식수 및 위생시설 활용과 폐수 처리
- 목표 9: 인프라 구축 및 지속가능 산업화 촉진
 - 농촌 주민의 도로 접근성
- 목표 12: 지속가능 생산, 소비 지향
 - 글로벌 식량 손실 지수
- 목표 15: 산림복원, 생태계 보호, 사막화 방지
 - 생태계 보호 면적, 산림 면적

목표 2, 농업·농촌 **SDGs** 지표

- 목표 2: End Hunger, achieve food security and improved nutrition and promote sustainable agriculture
 - 세부목표 내용: 기아 및 영양결핍 종식, 소농 생산성 및 소득 증대, 지속가능 농산물생산 체계 구축, 동식물 유전자원 보전, 농업·농촌 인프라 및 기술 등에 대한 투자 확대, 도하개발라운드(DDR)에 따른 농산물 무역에 규제 및 왜곡 정책 개선, 식량가격 변동성 심화에 따른 시장기능 활성화
 - 지표 내용: 영양(nutrition) 관련 지표, 포괄적 농업 분야의 노동생산성, 소농의 평균 소득, 지속가능 농업 면적, 동식물 유전자원, 멸종 위기 등 동식물 유전 자원 현황, 농업 분야 정부지출에 대한 AOI(agricultural orientation index), 식량가격변이 지표(Indicator of food price anomalies)

SDGs 지표 활용과 성과 측정

사업 유형별 SDGs 활용

- 한국형 ODA 모델 vs. KOICA 사업 유형
 - 한국형 ODA 모델 20개: 지표를 적용할 수 있는 모델은 8개로 제한적
 - 식량생산성 향상, 농촌개발, 농업생산기반 구축 등에 적용할 수 있는 지표가 대부분
 - 또한 농산물 유통체계 등의 사업은 구체적인 사업 성과를 지표(식량손실지수)로 측정하기 불가능
 - KOICA 5개 사업 유형:
 - 모든 사업에 적용할 수 있는 지표는 있으나, 한국형 ODA 모델 분야의 사업에 적용할 수 있는 지표가 대부분
 - 특히, 시장접근성 및 소득원개발 분야는 단일지표(식량손실지수 및 평균소득 증가)
 - 3개 사업 분야에 집중
 - SDGs 지표와의 호환성이 고려된 기존지표의 활용을 통한 기타 사업 유형 추진할 필요

성과측정(글로벌)

- 성과관리 및 보고체계에 대한 UN의 권고 사항
 - 관련 SDGs 지표 측정 결과는 대상국 통계시스템에 반영
 - 기초선 조사 방식에 대한 가이드라인 수립 필요
 - 기초선 조사 시 활용되는 SDGs 지표는 대상국 정부와의 합의를 통해 선정
 - 기초선 조사 결과를 토대로 한 모니터링 방안 마련

기초선 조사
가이드라인 수립

기초선 조사 시 활용될
SDGs 지표는 대상국과
합의 선정

모니터링 방안
마련

모니터링 결과는
대상국 통계시스
템에 반영

성과측정(사업 유형)

- 농업·농촌 분야 사업 유형별 성과관리는 SDGs 목표와 부합하는 방향으로 추진할 필요. 특히, SDGs 지표로 측정 가능한 사업위주로 추진 고려
 - 3-5개 주요 추진 사업 선정: 예) 농촌종합개발, 생산성 향상, 농업·농촌개발 관련 인프라 구축, 기후변화 및 환경적 측면의 산림녹화와 산림자원개발, 기타 가치사슬 전반을 고려한 프로그램 유형의 사업 추진 등
 - 모니터링은 UN 권고 사항을 준수하여 시행(진행 중)
- 성과관리는 성과의 정의(기초선 조사 결과 vs. endline 조사 결과 차이?)를 대상국 정부와 기초선 조사 시 합의
- 기초선 조사 및 결과선 조사 수행은 대상국 정부와 공동으로 추진하여 대상국 통계시스템에 반영할 필요.

성과 측정(농촌개발 사업의 예)

- 성과의 정의
 - 결과선(endline) 조사 결과 - 기초선(baseline) 조사 결과 = 성과
- 농촌개발 사업 특성을 고려한 SDGs 지표 선정(예)
 1. 세분화된 국제빈곤 이하에서 살아가는 인구 비율
 2. 국가별 정의에 근거한 모든 형태의 빈곤에서 남성, 여성, 아동인구비율
 3. 취약계층으로 세분화되는 사회보호 안전망/시스템이 보장되는 인구 비율
 4. 기초 서비스 접근이 가능한 인구/가구비율
 5. 노동단위 당 농업생산성 (영농, 초지, 산림 기업 규모 별)
 6. 소규모 식량생산자 평균 소득(성별, 토착민 형태별)
 7. 읽기와 수학분야에서 최소 숙달기준을 달성하는 아동/청소년의 비율
 8. 안전식수를 이용할 수 있는 인구 비율
 9. 안전하게 처리된 폐수 비율(%)
 10. 사계절 이용 가능한 도로에서 2km이내 거주하는 농촌인구의 비중

성과 측정(농촌개발 사업의 예)

● 지표와 관련된 자료 수집: 대상국 정부의 통계 자료 및 관리 시스템 검토가 선행될 필요

1. 세분화된 국제빈곤 이하에서 살아가는 인구 비율:
 - $X/POP \rightarrow \epsilon X/\theta POP$ = 빈곤 인구 변화율, ϵ 는 빈곤인구 변화지수, θ 는 인구변화지수
2. 국가별 정의에 근거한 모든 형태의 빈곤에서 남성, 여성, 아동인구비율
 - 세분화(disaggregation by gender and age)
3. 취약계층으로 세분화되는 사회보호 안전망/시스템이 보장되는 인구 비율
 - Safety-net: 대상국 정부의 최소 사회안전망을 통해 보호 받는 인구비율, 성별 및 아동, 실업자, 노인, 장애인, 임산부, 신생아, 산재피해자, 빈곤층과 취약계층으로 세분화하여 측정
4. 기초 서비스 접근이 가능한 인구/가구비율
 - 기초 서비스에 대한 정의 필요
5. 노동단위 당 농업생산성 (영농, 초지, 산림 기업 규모 별)
 - 투입되는 노동 단위 대비 생산량으로 측정될 수 있으나 노동 단위에 대한 정의와 농기계 투입에 대한 생산성 증대 등 부분 등의 명확한 개념 도입 필요(논의 중), 대체 지표 → 생산성(t/ha)

성과 측정(농촌개발 사업의 예)

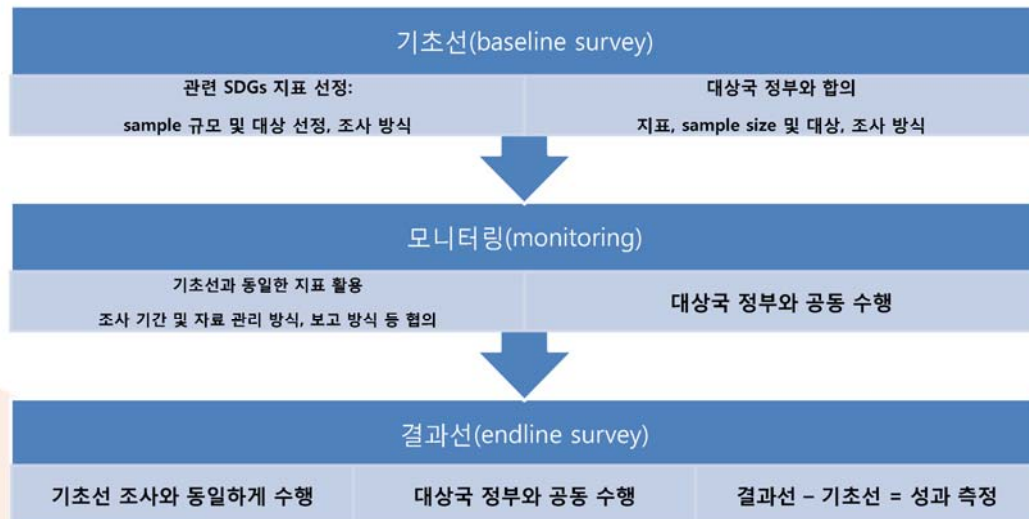
● 지표와 관련된 정부 통계 수집

6. 소규모 식량생산자 평균 소득(성별, 토착민 형태별)
 - 소득 변화 측정으로 가능
7. 읽기와 수학분야에서 최소 숙달기준을 달성하는 아동/청소년의 비율
 - 아동 및 청소년, 성별 등으로 세분화 하여 측정
8. 안전식수를 이용할 수 있는 인구 비율
 - 사업 전후 식수 시설 지원을 통해 변화된 수혜자 규모 측정
9. 안전한 위생 서비스를 이용하는 인구 비율
 - 기본위생시설을 사용인구비율과 위생적으로 처리되는 배설물 처리시설 이용 비율을 합한 값으로 측정
10. 사계절 이용 가능한 도로에서 2km이내 거주하는 농촌인구의 비중
 - 정확한 개념이나 정의가 제안되지 않았으나, 국가별 공식 통계를 이용하여 측정되어야 신뢰성을 확보

● Endline 조사 결과는 대상국 정부 통계 시스템에 반영

- 대상국 정부 통계 시스템 구축 지원
- 세계은행은 아프리카 국가들을 대상으로 통계자료 수집 및 관리 시스템 지원 사업 추진(사업 형성 중)

성과 측정



- 사업추진 시 기초선, 모니터링, 결과선 조사를 위한 예산 책정 필요
- 측정된 성과는 대상국 정부의 공식 통계 시스템에 반영

맺음말

- **확정된 지표를 활용할 필요**
 - 2017년 초 UN 통계위원회 IAEG의 최종 SDGs 지표 및 정의가 발표될 전망
 - ✓ 국가별, 전문분야별 지표는 기존의 지표 활용을 권고하나 SDGs 글로벌 지표와의 호환성을 고려하여 선정
 - 지표의 명확한 개념 및 정의가 확정되어야 함
 - ✓ 노동단위, 기초서비스, 사회안전망 및 기타 사항에 대한 명확한 정의 제시 필요
 - 측정될 수 있는 단위(unit)를 명확히 할 필요
 - ✓ %, 명, US\$, kg(t), 가구수 등 기초선 조사 시 명확히 제시
 - 기초선 → 모니터링 → 결과선 조사 및 자료 관리는 대상국 정부와 합의하여 공동으로 수행
 - ✓ 대상국 정부 통계 시스템에 반영하기 위해 이견 발생 소지를 사전에 방지할 필요
 - 대상국 정부의 통계 시스템 검토 및 지원
 - ✓ SDGs의 정량적 측정을 위해 반드시 필요
- **성과관리 방안은 UN의 권고사항에 따라 추진(방안 마련 중)**
 - 성과관리 방안(안)은 지표와 마찬가지로 2017년 3월 총회에서 제시될 전망

Q&A

감사합니다

제10회 국제농업파트너십포럼

국제농업·농촌개발의 현황 및 주요사례와 시사점

김태윤 교수

서울대학교

국제농업기술대학원

KREI



국제사회의 농업·농촌개발 주요 사례와 시사점

2016. 6.

김 태 윤 서울대학교 국제농업기술대학원

목차

1. SDGs와 농업농촌개발
2. 국제사회의 농업농촌개발 현황
3. 농업농촌개발의 주요 사례와 쟁점
4. 시사점



4 / 30

SDG와 농·업농촌개발 MDGs와 SDGs

SDGs와 MDGs 비교

구분	SDGs (2016~2030)	MDGs (2000~2015)
구성	17개 목표 + 169개 세부목표	8개 목표 + 21개 세부목표
대상	보편성 (Universal): 모든 국가에 적용 (개도국 중심이나, 선진국도 대상)	개도국 중심
분야	통합성 (Holistic) : 빈곤, 불평등, 지속가능, 경제성장, 직업창출, 기후변화 등 경제·사회 · 환경 통합적 고려	빈곤·의료·교육 등 사회 분야 중심
참여	포용성(inclusive) : 정부, 시민사회, 민간기업 등 모든 이해관계자 참여	정부 중심

자료: 지속가능발전포털 참고하여 저자 작성

5 / 32

SDG와 농·업농촌개발 SDGs 목표와 농업농촌개발

SDGs 목표

SDG	목표1. 빈곤퇴치	목표5. 양성평등	목표9. 인프라	목표13. 기후변화	목표17. 이행수단과 글로벌파트 너십
	목표2. 기아해소	목표6. 물과 위생	목표10. 불평등해소	목표14. 해양자원	
	목표3. 보건증진	목표7. 에너지	목표11. 도시	목표15. 육상생태계	
	목표4. 교육	목표8. 경제성장과 일자리	목표12. 소비/생산	목표16. 평화로운 사회와 제도	



기아 해소:
1)식량 안보
2)영양개선
3)지속가능 농업

6 / 32

SDG와 농·업농촌개발 SDGs 세부목표와 농업농촌개발

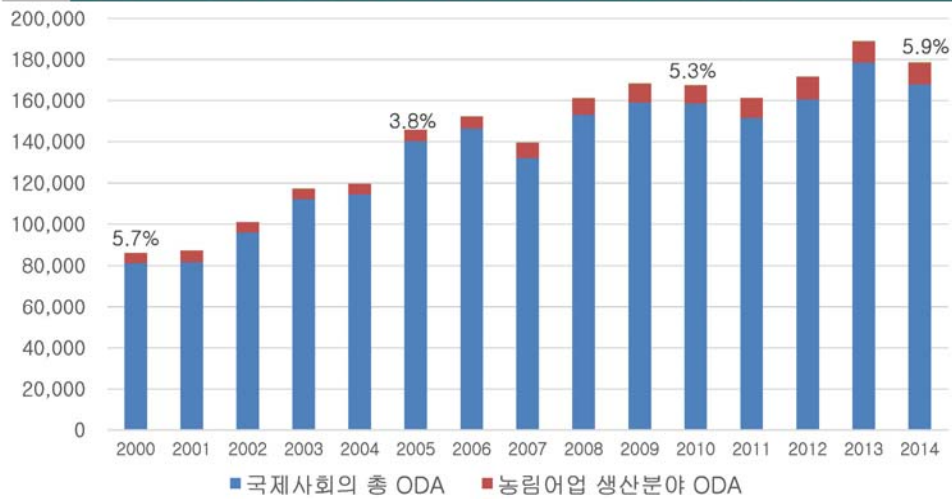
SDGs (이행수단) 세부목표와 농업농촌개발 관련 분야(12개 관련)

1 NO POVERTY 	빈곤퇴치: 1.4.경제적자원 권리 1.5.재난/재해 회복력	5 GENDER EQUALITY 	양성평등: 5.a. 토지 여성 권리 5.b. 여성 역량강화	9 INDUSTRY, INNOVATION AND INFRASTRUCTURE 	인프라: 9.3. 신용대출
2 ZERO HUNGER 	기아해소: 2.3. 생산성/소득 향상 2.5. 식량안보	6 CLEAN WATER AND SANITATION 	물과 위생: 6.4. 물 효율성 증대 6.5. 통합적 물 관리	12 RESPONSIBLE CONSUMPTION AND PRODUCTION 	소비/생산: 12.a. 기술역량
3 GOOD HEALTH AND WELL-BEING 	보건증진: 3.7. 보건시설 접근성 3.8. 백신 등 기초보건	7 AFFORDABLE AND CLEAN ENERGY 	에너지: 7.1. 현대식 에너지 7.b. 에너지기반확대	13 CLIMATE ACTION 	기후변화: 13.b. 효과적 계획 및 관리역량
4 QUALITY EDUCATION 	교육: 4.7. 생활양식 등 교육 4.b. 직업기술교육	8 DECENT WORK AND ECONOMIC GROWTH 	경제성장과 일자리: 8.3. 고용창출 8.10. 금융서비스	14 LIFE BELOW WATER 	해양자원: 14.1. 해양오염

7 / 32

SDG와 농·업농촌개발 국제사회의 ODA 지원 현황과 농업 부문

국제사회의 ODA 총액과 농림어업 생산 부문 ODA 비중 (백만 달러)



자료: OECD CRS

2 국제사회의 농업·농촌개발 현황



9 / 32

국제사회의 농업·농촌개발 현황

세계은행: W.D.R. 2016: Digital Dividends

세계은행 2016 세계개발보고서: 농업농촌개발



지속가능한 환경을 조성하세요!

“개발도상국의 농촌개발에서 작물과 가축을 안정적으로 재배하고 사육할 수 있는 환경을 조성하는 것이 매우 중요”

- 척박하거나 기후변화에 민감한 토양을 관리하는 방안 제공
- 병해충 및 전염병에 대응하는 방안 제공
- 농산물 가격정보, 시장물류 정보 등 다양한 정보를 휴대폰 같은 디지털기기로 제공
- 농업생산 부문 : 토양 비옥화, 비료활용, 농업기술개발, 관개시설 확충, 농업기계화 등의 기반시설 확보 필요
- 농업유통 부문 : 생산한 농작물을 판매할 수 있는 시장, 추수한 농작물의 보관 및 유통시설, 도로 및 교통 시설 등의 확충

10 / 32

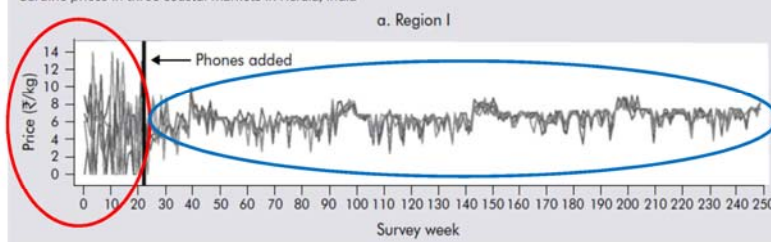
국제사회의 농업·농촌개발 현황

세계은행: W.D.R. 2016: Digital Dividends

세계은행 2016 세계개발보고서: 가격진폭 감소

Figure F1.1 Introducing mobile phone service reduces price dispersion in local markets

Sardine prices in three coastal markets in Kerala, India



자료: Jensen(2007) 재인용

국제사회의 농업·농촌개발 현황

식량농업기구(FAO)



Food and Agriculture Organization
of the United Nations

UN 산하 식량농업기구(FAO)의 농촌개발



농업농촌의 역량을 키워주세요!

FAO의 5가지 전략적 목표(2013.10.)



1. 빈곤감소, 식량안보, 영양개선



2. 보다 생산적이고 지속가능한 농림수산업



3. 농촌빈곤 감소

4. 포용적, 효율적 농식품 시스템 구축

5. 거주지역의 재난 대응력 증대



국제사회의 농업·농촌개발 현황

국제농업개발기금(IFAD)



Investing in rural people

국제농업개발기금(IFAD): Investing in Rural People



농촌 사람에 투자하세요!

IFAD의 2016-2025 전략(2016): 농촌지역의 변혁(포용, 지속가능)



SUSTAINABLE
DEVELOPMENT GOALS
17 GOALS TO TRANSFORM OUR WORLD



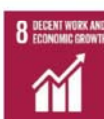
빈곤퇴치



기아해소



양성평등



경제성장과
일자리



불평등해소



기후변화



육상생태계

13 / 32

국제사회의 농업·농촌개발 현황

국제농업개발기금(IFAD)



국제농업개발기금(IFAD): IFAD의 전략적 프레임워크(2016-25)

전략적 비전: 포용적·지속가능한 농촌지역의 변혁			협력 원칙 세부목표 권한부여 양성평등 혁신, 학습 및 전파 파트너쉽
포괄적 목적: 빈곤한 농촌지역 주민들이 합당한 대가를 받고 지속가능 및 회복력 있는 환경을 조성함으로써 빈곤 극복과 식량안보 달성			
목표1: 빈곤한 농촌주민 의 생산적 역량 증대	목표2: 시장참여 로 빈곤한 농촌주민의 혜택 증 진	목표3: 농촌주민 경제활동 의 지속가능성 과 기후 복원력 강화	
결과물: 국가 및 국제수준에서 정책 및 제도적 틀 구성 농촌지역의 투자 증대 정부의 농촌지역 정책 및 프로그램의 역량 강화와 이행 및 평가			
IFAD의 결과를 위한 4가지 축: 국가프로그램, 지식축적·전파·정책 협의, 금융역량 및 수단, 제도화된 기능·서비스·시스템			

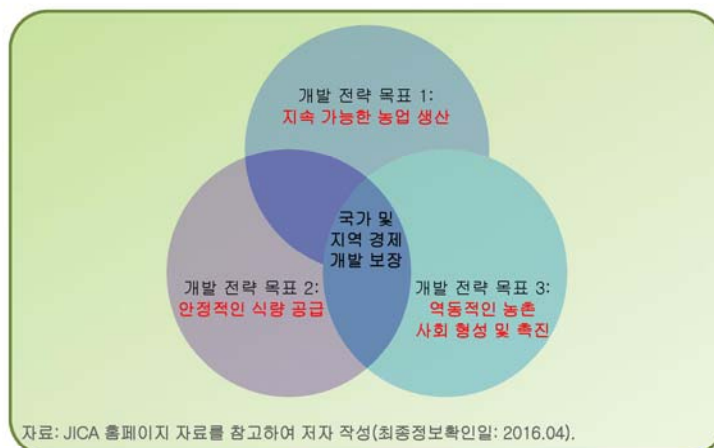
14 / 32

국제사회의 농업·농촌개발 현황

일본 국제협력단

일본 국제협력단(JICA)의 농촌개발

- JICA의 농업·농촌 개발 전략 목표



국제사회의 농업·농촌개발 현황

Earth Institute 와 Millennium Promise

Earth Institute와 Millennium Promise의 농촌개발

- MVP사업의 분야별 개발 전략

부문	개발 전략
식량	작물 생산성 향상 / 식량안보와 영양 개선 / 농업 소득원 다양화 / 천연자원 지속가능성 제고
물과 에너지	안전한 식수와 위생시설의 접근성 강화 / 전력의 접근성 강화를 통한 에너지 효율 개선
환경	농림업, 농업 교육, 환경 등 지속가능성 제고 / 나무 종자 보급 및 양묘/토양 관리를 통한 재배 개선
기술 혁신	모바일 네트워크의 접근성 강화 / 모바일 기반의 보건서비스 도입(mHealth)
성평등	임산/아기 의료서비스 보급 / 물에 대한 접근성 강화 / 에너지 개선 / 여학생 대상 급식사업
모성 및 유아 보건	보건서비스 / 의료 관련 직원, 의약품, 물, 컴퓨터, 전력 보급과 함께 모든 지역에 재활 진료소 설치 / 병원에 올 수 없는 환자들의 방문 진료 / 진료 접근성 강화 / 모기장 무료 보급
교육	초등교육을 유지 / 초등학교 등록금 폐지와 초등 교육의 접근성 강화 / 수혜대상 확대를 위한 정부와 지역사회의 협력(급식 프로그램, 사회적·경제적 장벽 제거, 교육의 질적 부분 개선)
사업 역량	생계를 위한 농업에서 소득 창출을 위한 농업으로 전환 / 소득 작물의 다양화 / 농촌지도 교육(경작법, 시장연구를 통한 적절한 소득 작물 선택) / 농민의 대출과 예금에 대한 접근성 강화 / 협동조합과 협력

자료: Millennium Villages 홈페이지 자료를 참고하여 저자 작성(최종정보확인일: 2016.04).*

국제사회의 농업·농촌개발 현황

KOICA과 경북 및 UN ST-EP

한국국제협력단과 경상북도 및 UN ST-EP의 농촌개발

- 한국형밀레니엄빌리지(KMVP)

구분	요소	세부내용
1	사업대상	우간다 및 탄자니아
2	사업기간	2009년~2013년(5년), 2014~2015 (계속사업으로 KOICA예산 편성)
3	내용	교육, 보건, 농업분야 내 주민교육, 보건소 신축, 학교시설 개선, 식수공급, 질병퇴치 약품 공급, 비료 및 종자개발 등 MDGs달성을 위한 지원

자료: KOICA홈페이지 참고하여 저자 작성(최종정보확인일: 2016.04).

- KOICA, 새마을세계화재단, 새마을 운동중앙회 등
- 2010년부터 아프리카 탄자니아를 비롯해 에티오피아, 르완다, 필리핀, 인도 등 5개국 15개 마을, 해외봉사단 파견+새마을시범마을 조성사업



3 국제사회의 농업·농촌개발 주요 사례 및 쟁점

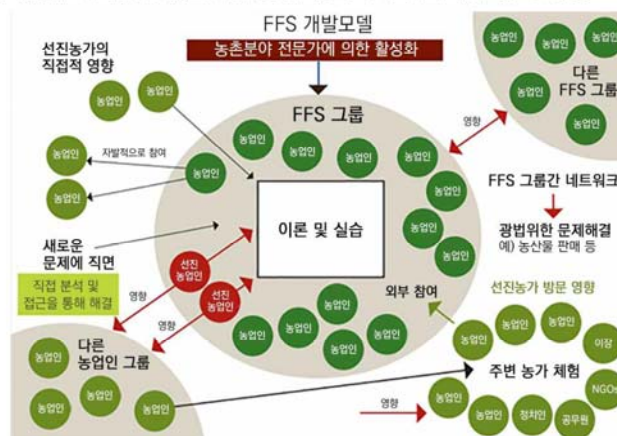
18 / 32

국제사회의 농업·농촌개발 사례 및 주요 쟁점

국제사회의 농촌개발 주요 사례

국제연합 식량농업기구: 농가현장학교(FFS)

- 1980년 말 인도네시아에서 통합해충관리 출발, 20~25명의 농민으로 구성, 자신의 필요 문제 해결, 각각 FFS에는 1인 농촌지도관이 기술적인 정보 제공



자료: FAO(2011)를 참고하여 저자 작성.

국제사회의 농업농촌개발 사례 및 주요 쟁점

국제사회의 농촌개발 주요 사례

국제연합 식량농업기구: 농가현장학교(FFS) - 쟁점



- 농가와 농촌지도자간 관계
- 초기 투자 비용 필요
- 기존의 농촌지도 시스템과의 관계
- 농약산업계의 영향력
- 사업 이후 자금 및 사업화 역량 부족 등



국제사회의 농업농촌개발 사례 및 주요 쟁점

국제사회의 농촌개발 주요 사례

국제연합 세계식량프로그램: 농가와 시장 연계사업(P4P)

- Purchase for Progress: 2008년, 5년 시범사업, 소농의 판매역량 지원
- **구매:** 농가조직, 소규모 중개업자, 가공업자 등 활용 농산물 구매
- **파트너십:** 수요, 공급, 정부 참여
- **성공사례 정보공유**

Map of pilot countries



- 5년간 시범사업의 성과:
 - 1.77억 달러 농산물 거래 계약
 - 1.48억 달러 소농의 직접 수입
 - 6천만 달러 공공 및 민간 구매

Afghanistan
Burkina Faso
Democratic Republic of the Congo
El Salvador
Ethiopia
Ghana
Guatemala
Honduras
Kenya
Liberia
Malawi
Mali
Mozambique
Nicaragua
Rwanda
Sierra Leone
South Sudan
Uganda
United Republic of Tanzania
Zambia

자료: 세계식량프로그램의 P4P 참고

21 / 32

국제사회의 농업농촌개발 사례 및 주요 쟁점

국제사회의 농촌개발 주요 사례

국제연합 세계식량프로그램: P4P 의미 및 향후 과제

➤ WFP: 식량원조(food aid)에서 식량협력(food assistance)으로

- 특히 소농의 농산물 구매로 소농의 소득 증진에 기여

➤ 현지 정부와의 협력 필요

- 로컬 푸드의 품질 향상
- 농산물 무역거래 관련 규제 완화
- 적절한 기반시설 필요

➤ 파트너십 확대

- FAO 등 협력 확대
- 소농에게 적절한 기술 및 운영방식 지원과 대규모 민간과의 협력 강화
- 기존 프로그램과 연계: 집에서 키운 농산물의 학교급식(home grown school feeding), 영양을 고려한 농업촉진 프로그램(Fostering nutrition-sensitive agriculture), 여성농업인 역량 강화 등



22 / 32

국제사회의 농업농촌개발 사례 및 주요 쟁점

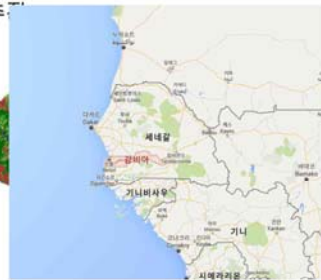
국제사회의 농업개발 주요 사례

IFAD의 주민 참여형 통합적 수자원 관리 사업 사례

- 아프리카 감비아 농촌지역의 하천유역에 거주하는 농가 대상으로 통합적 수자원 관리사업 추진, 2004~2012, 총 17.5 백만 달러 (IFAD+AfDB), 12,000 농가
- 지역사회 주도 하에 수자원 관리가 이루어 질 수 있는 모델 개발
- 고지대 및 습지대 농업의 생산성 개선을 통한 토지 및 수자원의 통합적 이용 활성화,
- 수요자 중심(Demand-driven)에 초점을 두고 사업 계획과 수행 단계에 농가의 적극적 참여 유도, 주민 역량 강화, 성 평등 제고, 환경보전 사업 추진



자료: IFAD 감비아 사업 결과보고서(2014)



자료: 구글맵 활용

국제사회의 농업농촌개발 사례 및 주요 쟁점

국제사회의 농업개발 주요 사례

IFAD의 주민 참여형 통합적 수자원 관리 사업: 성과

- 주요 작물: 쌀, 견과류
- 쌀을 중심으로 여성의 참여율 증진
- 개발 농지의 실질 경작 비율이 높지 않음: 여성농업인들이 이미 많은 일을 수행
- 사업 대상 지역(농업기술 지원): 쌀 평균 생산량 4t/ha, (국가 평균 2.5t/ha)
- 교훈 및 향후 농민 수요(2014년):
 - 물 사용에 대한 지역별 사전 협의 중요
 - 농업용 기계(예: 경운기, 탈곡기, 제분기 등)에 대한 높은 수요
 - 적절한 시기에 비료 및 종자 구매
 - 저장시설에 대한 수요

자료: IFAD 감비아 사업 결과보고서(2014)

국제사회의 농업농촌개발 사례 및 주요 쟁점

국제사회의 농업개발 주요 사례

베트남의 공동 명의 토지이용 권리 보장 사례

- 1988년: 베트남 집단농장에서 탈피 시작
- 1993년: 토지법, 토지사용증명서(Land Use Certificates, LUCs) 교환, 이전, 리스, 승계, 임대, 담보 등 시작, 20년 사용(일년생 작물), 50년 사용(다년생 작물), 공동명의(joint titling) 요구, 평균 70% 토지 등록
- 2013년: 토지법 개정, 토지등록 촉진 방안 마련(예: 농작물 재배 상한선 규제 완화)
- 덴마크(Danida) 지원으로 공동연구 및 베트남 가구주 조사
- 결과: 토지이용권리를 보장받은 토지의 쌀 생산량 증가, 공동 명의의 토지이용은 농업 생산성 향상에 기여



자료: 구글맵 활용

25 / 32

국제사회의 농업농촌개발 사례 및 주요 쟁점

국제사회의 농촌개발 주요 사례

IFPRI: 남아시아 곡물시스템 이니셔티브(CSISA)

- 2009년 남아시아에서 **곡물의 생산성 개선** 목적으로 설립
- 빌멀린다게이츠(Bill and Melinda Gate Foundation)와 USAID 지원
- 국제미작연구소(IRRI), 국제 옥수수·밀 연구센터(CIMMYT) 기술 지원
- 쌀-밀 생산 시스템 연구
- 방글라데시, 인도, 네팔, 파키스탄의 농촌 중심지역에서 실시
- 개선된 작물시스템 보급, 자원 보존 관리 기술 지원, 신품종 쌀 공급, 가축 사료 공급의 가치사슬 강화, 양식 시스템 지원, 개선된 시장 정책 제도 지원, 공공-민간 협력 시스템 지원 등 수행

26 / 32

국제사회의 농업농촌개발 사례 및 주요 쟁점

국제사회의 농촌개발 주요 사례

JAICA: 에티오피아 농민연구단체(FRG)

- 에티오피아 인구의 약 80%가 농업에 종사하고 있으며 농업 생산이 GDP의 약 50%를 차지하고 있으나, 가뭄으로 식량부족
- 2010년부터 2015년까지 농민 연구 단체(Farmer Research Group)를 통한 농업의 혁신적인 기술보급/연구강화 사업 수행
- 5년 동안 1,316명의 연구진 참여, 43개의 연구 사업 진행
- FRG 단계별 과정



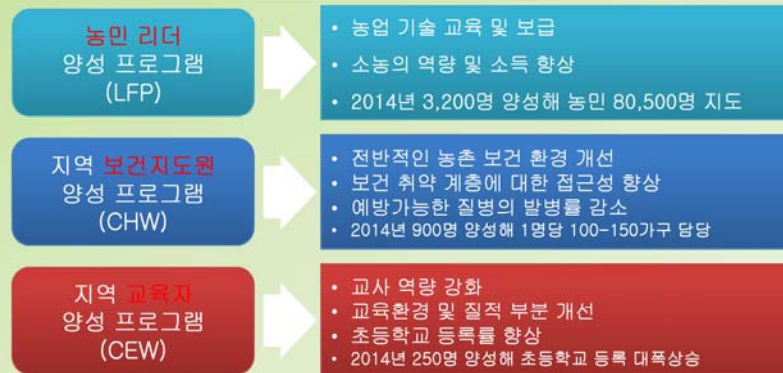
자료: Chimdo Anchala et al(2004)를 참고하여 저자 작성.

국제사회의 농업농촌개발 사례 및 주요 쟁점

국제사회의 농촌개발 주요 사례

Earth Institute와 Millennium Promise : 리더양성

MVP의 3가지 농촌 역량 강화 프로그램



자료: Millennium Promise(2015)를 참조하여 저자 작성(최종정보확인일: 2016.04).

국제사회의 농업농촌개발 사례 및 주요 쟁점

국제사회의 농촌개발 주요 사례

J-PAL : 케냐 농촌지역의 원예작물 수출지원 프로그램

- 2003년부터 2005년까지 해외 농산물 시장 발굴 사업 추진



자료: J-PAL 홈페이지 자료를 참고하여 저자 작성(최종정보확인일: 2016.04).

29 / 32

국제사회의 농업농촌개발 사례 및 주요 쟁점

국제사회의 농촌개발 주요 사례

ATAI의 농촌개발: 인도 휴대폰을 이용한 농업컨설팅 제공

- 2012년~2015년 구자랄 지역의 1,200개 면화 농가 농민을 대상으로 휴대폰을 통한 농업기술정보 제공
- 정보제공과 농가 수익의 관련성을 파악하고 사업의 성과 측정
- 휴대폰 농업컨설팅에 대한 수요가 방문컨설팅보다 2배 이상 높음.
- 고학력자는 비료사용 12%p, 농약사용 16%p 높음
- 컨설팅 사업 이후 적합한 살충제를 구입하는 농민이 10%p 증가

ATAI의 농촌개발: 케냐 농업기술 도입을 위한 금융혁신(OAF)

- 2011년~2014년 나안자 지역에서 1,589명의 농민대상 수행
- **적절한 신용대출 시기 결정 및 농민 비료 사용** 독려
- 대출 농민은 20%p 더 옥수수를 저장하고, 평균투자수익은 20%
- 수확 후 즉시 대출을 받은 농민은 수확 후 3개월 후 대출을 받은 농민보다 소비 수준이 더 높음.

30 / 32

국제사회의 농업농촌개발 사례 및 주요 쟁점

농업·농촌 개발의 주요 쟁점





32 / 32

시사점

르완다와 모잠비크의 농기계 사진 비교



르완다 키갈리 정부의 농기계 임대 보관소 (2015.7.)



모잠비크 마푸토 인근 국제지원 저장창고 앞 (2016.2.)

33 / 32

시사점

USAID 등 모잠비크에 대한 연구시설 지원 예



USAID, IIAM, Embrapa 등의 모잠비크 연구시설 지원(2016.2.)

34 / 32

시사점

르완다 가공시설 및 비닐하우스 재배포 사진 예



르완다 민간의 바나나 주스 기계 (2015.7.)



르완다 비닐하우스 채소류 재배포 (2015.7.)

시사점

주요 사례를 통해 본 시사점

- 수원국 농업부문의 제약요인, 비효율성 파악 중요 (예: 토지, 관개, 시장접근성, 신용접근성, 투입물, 산출물 시장, 여성농업인, 보험, 정보의 비대칭성 등)
→ 농업부문 지역 연구자, NGO 육성, 현지 진출(진출 예정인) 기업 수요와 연계
- 농촌지역 소액금융, 농가참여 소규모 컨설팅(예: FFS, FRG 등), 농기계, 비료 등 원료 공동 조달 등은 효과적
→ 협동조합 활용 농촌 금융 협력, 산지 소규모 시장 정돈, 산지 공동마케팅 촉진
- 우리 농업·농촌 부문 개발협력 프로그램의 국제화(예: SMU와 Rural Development, KOPIA와 FFS 및 P4P 연계 등)
→ 국제사회와 다양한 방식의 협력(삼각, 남남협력 등)으로 우리 전문가 배출



감사합니다



제10회 국제농업파트너십포럼

SDGs 수립 및 달성을 위한 국제기구 전략 및 동향

원지은 연구원

한국농촌경제연구원

KREI

지속가능개발목표(SDGs) 수립 및 달성을 위한 주요 국제기구의 전략 및 동향

한국농촌경제연구원 국제농업개발협력센터
원 지 은



지속가능개발목표: SDGs



국제연합(United Nations)



- Post-2015 체제에 대비하기 위해 UN은 MDGs의 성과와 한계를 토대로 한 SDGs 도입에 합의하고 구체적인 프레임워크 수립을 위해 노력 중

다수의
개발주체들이
공감할 수 있는
개발의제, 핵심
목표 설정

SDGs
이행점검을 위한
측정 지표 설정

이해당사자
의견 수렴 및
홍보, 관심유도

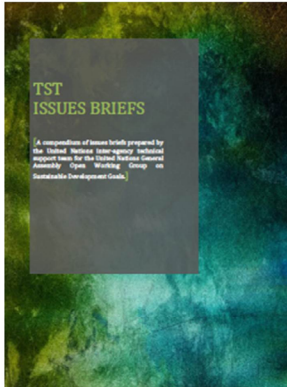
국제연합(United Nations)



다수의
개발주체들이
공감할 수 있는
개발의제,
핵심목표 설정

- 2012 리우 지속가능발전총회 “The Future We Want”
- UN 지속가능발전 공개작업반(Open Working Group: OWG)을 주축으로 SDGs 논의 구체화: 17개 주요목표 및 169개 세부목표 설정
- UNTST(UN Inter-agency Technical Support Team)의 기술적 지원
 - SDGs 관련 총 29개 분야에 대한 이슈 브리프 발간(2014. 10)
 - 각 분야에 대한 전문적인 식견 및 분석 정보 제공을 통해 SDGs 목표 및 지표의 구체화에 기여.
 - 농업분야와 관련해서는 UN식량농업기구(FAO), UN세계식량계획(WFP), 국제농업개발기금(IFAD)등이 참여하여 활동.

국제연합(United Nations)



• TST Issue Briefs

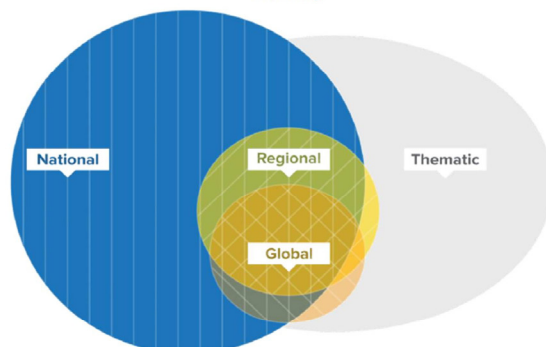
- 각 분야의 현황파악 및 MDGs 달성 여부 점검, 분야별 문제점 해결 및 개선을 위해 SDGs 목표 설정에 반영할만한 제안점 등
- 농림수산업 관련 이슈:
1) 빈곤 퇴치, 2) 식량 안보와 영양, 3) 지속가능한 농업, 4) 사막화, 토지 황폐화 및 가뭄, 5) 기후변화와 재난위험 감소, 6) 대양과 바다, 7) 숲, 8) 생물다양성
- 이후 공개작업반이 SDGs의 전반적인 방향성을 설정하는 데 기초자료로 활용됨.

국제연합(United Nations)



- UN지속가능발전해법네트워크(UNSDSN)
“지속가능개발목표를 위한 지표와 모니터링 프레임워크 (Indicators and a monitoring framework for the SDGs)”

Figure 2: Schematic illustration of the indicators for national, regional, global, and thematic monitoring



출처: UNSDSN(2015.5), Indicators and a monitoring framework for the SDGs.

국제연합(United Nations)



SDGs
이행점검을 위한
측정 지표 설정

Goal 2. 기아해소와 식량안보, 지속가능한 농업 발전

- 2.1 2030년까지 기아를 종식하고, 빈곤층과 취약계층, 영유아를 포함한 모든 사람들에게 연중 안정적이고 영양가가 높으며 충분한 식량 공급 보장
- 2.2 5세 미만 아동의 발달장애와 신체쇠약을 방지하도록 2025년까지 국제적으로 합의된 세부 목표를 달성하고, 2030년까지 영양실조 종식과 청소년기 소녀, 임신부, 수유부, 노인의 영양적 필요 충족
- 2.3 2030년까지 토지, 생산자원과 투입재, 지식, 금융서비스, 시장, 부가가치 및 농업 외 고용 등에 안정적이고 평등한 접근을 통하여 소농 (특히 여성, 토착민, 가족농, 목축민 및 어민의 농업생산성과 소득 2배 증가
- 2.4 2030년까지 생산성을 높이고 생태계시스템 유지를 도우며 기후변화, 극심한 기상변화와 홍수, 가뭄 등 재해에 대한 적응 역량을 강화하고 토양의 질을 높이는 지속가능한 식량생산시스템 보장 및 복원력 있는 농업의 실행
- 2.5 2020년까지 국가차별 국제적 차원에서 적절하게 관리되고 다양화된 식물 및 종자은행을 통한 종자, 농작물, 가축 및 이와 관련된 야생종의 유전적 다양성 유지와 유전적 자원 및 이와 관련된 전통 지식의 활용으로부터 발생하는 혜택에 대한 공정한 분배 및 접근성 보장
- 2a 개발도상국, 특히 최빈국에서 국제협력 강화를 통해 농촌 인프라, 농업인구, 농업연구기관, 기술개발 및 보급과 개발도상국 농업생산 능력강화를 위한 식물 및 가축 유전자은행 설립 등에 대한 투자 확대
- 2b 도하 개발회의의 의무조항 이행을 위해 농업수출보조와 수출요건의 철폐를 포함한 세계 농업시장에서의 무역규제 및 왜곡의 시정 및 예방
- 2c 급격한 식량가격변동을 최소화하고 식품 시장 및 파생상품 시장의 적절한 역학 수평을 위해 식량재고에 관한 내용, 등을 포함한 시장정보 접근성 강화를 위한 방안 마련

Global Indicators

- 최소 에너지 섭취량 이하 인구 비율
- 가임기(14-49) 여성의 빈혈 발생률
- 5세 미만 아동 급성 및 만성 영양결핍 (저산장, 저체중)
- 6개월 이하 영아 모유수유 비율
- 10개 식품군 중 최소 5개 소비 가임기(14-49) 여성 비율
- 작물 생산율 차이(목표치 대비 실제 수확량 비율)
- 농민 1000명당 농업지도사의 수 (농업지도 프로그램이나 서비스 수혜 농민의 비율)
- 식량시스템의 질소 활용 효율
- 작물 생산성(단위 면적당 수확량(톤))

Complementary National Indicators

- 철분, 아연, 요오드, 비타민 A, 엽산, 비타민 B12, 비타민 D 부족 인구 비율
- 최소 영양섭취량을 만족하는 6-23개월 영아의 비중
- 저체중 출생아 비율
- 작물수확 증가율(% p.a.)
- 가축 생산율 차이(목표치 대비 실제 생산율 비율)
- 식량시스템의 인(Phosphorus) 활용 효율
- 부식 작물의 칼로리 비중
- 생인의 일일 종합 단백질 섭취량(그램)
- 건조 저장 가능 시설에 대한 접근성
- 농업 유전자 다양성
- 관개시설 접근성 격차
- 국가 보장 작물 보험 가입 농부의 비율
- 농업 농촌 발전 관련 공공 및 민간 R&D 비용 지출(% of GNI)
- 식량가격 불안정성 관련 지표

출처: UNSDSN(2015.5), Indicators and a monitoring framework for the SDGs.

국제연합(United Nations)



SDGs
이행점검을 위한
측정 지표 설정

- UN통계국(UNSD) 산하 기관간 전문가그룹 (Inter-Agency Expert Group: IAGG-SDGs)
 - UN통계위원회(UNSC) 제 46차 세션에서 SDGs 이행점검을 위한 지표 프레임워크를 확정하기 위해 IAGG-SDGs를 조직하기로 합의함에 따라 2015년 5월 발족.
 - 전문가 그룹은 각국의 통계청 대표 24인으로 구성되며, 그 외 전문가 그룹에 속하지 않은 비회원국가, 지역기구 및 국제기구의 대표가 Observer로서의 역할을 수행.
 - 기존에 제시된 지표 안과 Observer가 제시한 제안 및 의견 등을 기반으로, SDGs 지표 프레임워크의 개념 및 정의를 확립하고 목표와 세부 목표치 간의 관계를 정리함.
 - 총 225개의 광범위한 제안 지표들을 3개 카테고리 분류하여 검토.
 - Green: 회원들 대다수의 전방적인 동의를 얻은 지표
 - Yellow: 몇 가지 해결되지 않은 이슈들이 있는 지표
 - Grey: 보다 심도 깊은 논의가 필요한 지표
 - 지표 분류 시스템(Tier system) 및 이행점검을 위한 연차 보고 관련 논의.

국제연합(United Nations)



SDGs
이행점검을 위한
측정 지표 설정

Goal 2. 기아해소와 식량안보, 지속가능한 농업 발전

2.1 2030년까지 기아를 종식하고, 빈곤층과 취약계층, 영유아를 포함한 모든 사람들에게 연중 안정하고 영양가 높으며 충분한 식량 공급 보장
지표 2.1.1 영양결핍 유병률(Prevalence of Undernourishment, PoU)
지표 2.1.2 식량불안정성지표(Food Insecurity Experience Scale, FIES)에 따른 식량불안정 정도
2.2 5세 미만 아동의 발달장애와 신체소약을 방지하도록 2025년까지 국제적으로 합의된 세부 목표를 달성하고, 2030년까지 영양실조 종식과 청소년기 소녀 임신률, 수유부, 노인의 영양적 필요 충족
지표 2.2.1 WHO 아동 성장표준치 대비 5세 미만 아동의 발달 장애(Stunting, 나이 대비 자신감 발생 비율)
지표 2.2.2 WHO 아동 성장표준치 대비 5세 미만 아동의 영양부족 (과체중과 근소모 등으로 분류)
2.3 2030년까지 토지, 생산자원과 투입재, 자식, 금융서비스, 시장, 부가치 및 농업 외 고용 등에 안정적이고 평등한 접근을 통하여 소농(특히 여성, 토착민, 가족농, 목축민 및 어민의 농업생산성과 소득 2배 증가)
지표 2.3.1 노동단위당 농업생산성 (영농, 초지, 산림기법 규모 별)
지표 2.3.2 소규모 식량생산자 평균 소득(성별, 토착민 형태별)
2.4 2030년까지 생산성을 높이고 생태계시스템 유지를 도우며 기후변화, 극심한 기상변화와 홍수, 가뭄 등 재해에 대한 적응 역량을 강화하고 토양과 물을 높이는 지속가능한 식량생산시스템 보장 및 복원력 있는 농업의 실행
지표 2.4.1 생산력이며 지속가능한 농업이 가능한 지역 비율
2.5 2030년까지 국가 차원 국제적 차원에서 적절하게 관리되고 다양화된 식물 및 종자은행을 통한 종자, 농작물, 가축 및 이와 관련된 야생종의 유전적 다양성 유지와 유전적 자원 및 이와 관련된 전통 지식의 활용으로부터 발생하는 혜택에 대한 공정한 분배 및 접근성 보장
지표 2.5.1 종장기 보습시설에 확보된 농식품 관련 동식물 유전자원(Genetic resources) 수
지표 2.5.2 지역물종 중 멸종위기에 처한 식물 및 야생 동물 종 비율
2.a 개발도상국, 특히 최빈국에서 국제협력 강화를 통해 농촌 인프라, 농업연구, 농업연구기관, 기술개발 및 보급과 개발도상국 농업생산 능력강화를 위한 식량 및 가축 유전자은행 설립 등에 대한 투자 확대
지표 2.a.1 정부지출에 대한 농업지출비율(AOI)
지표 2.a.2 농업부문에 지출되는 총 공적자금흐름(ODA+기타공적자금흐름)
2.b 도하 개발회의의 의무조항 이행을 위해 농업수출보조와 수출요건의 철폐를 포함한 세계 농업시장에서의 무역규제 및 왜곡의 시정 및 예방
지표 2.b.1 생산자지위정지
지표 2.b.2 농업 수출 지원금
2.c 급격한 식량가격변동을 최소화하고 식품시장 및 파생상품시장의 적절한 역할 수행을 위해 식량채고에 관한 내용을 포함한 시장정보 접근성 강화를 위한 방안 마련
지표 2.c.1 식량가격변동지표(Indicator of food price anomalies)

출처: UNSC(2016.3), Report of the Inter-Agency and Expert Group on Sustainable Development Goal Indicators.

국제연합(United Nations)



이해당사자
의견 수렴 및
홍보, 관심유도

- UN 산하기구 발간 분석보고서, 이슈페이퍼
 - SDGs 관련 분야 현황과 목표달성의 중요성, 기대효과와 관련하여 UN 산하기구(FAO, IFAD, WFP) 보고서 발간
 - 이해당사자들이 SDGs 목표의 이행의 시의성과 중요성에 대해 공감하고 주인의식을 가지고 적극적으로 참여할 수 있도록 설득 및 홍보



A dedicated global goal, SDG2, based on a comprehensive approach to tackling food insecurity and malnutrition while promoting sustainable agriculture is **an important step to achieving zero hunger and ushering in a new era of sustainable development**. Feeding a growing global population while nurturing the planet will be a monumental challenge, but it can be achieved by **transforming food systems and agriculture, embracing sustainable living and working practices, improving governance and securing the political will to act**. Given the mounting pressure on global ecosystems, the food production increase must be achieved in a sustainable and environmentally sound way. Recent evidence suggests that **climate change, biodiversity loss and other pressures** have already reached rates of change that threaten the capacity of the Earth's ecosystems.

국제연합(United Nations)

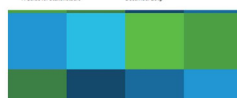


이해당사자
의견 수렴 및
홍보, 관심유도

- UNSDSN “SDGs 이해당사자들을 위한 가이드 (Getting Started with the SDGs: A Guide for Stakeholders)”
 - MDGs의 교훈 및 시사점
 - SDGs 기본이념 및 핵심목표
 - 목표 달성을 위해 필요한 이해당사자의 역할 및 제도정비
 - 전략수립을 위한 방법 및 로드맵
 - SDGs 형성 초기단계에서 목표 이행에 필수적인 관계자들의 관심을 유도하고 관련 정보를 제공.



Getting Started
with the Sustainable
Development Goals



What is in the guide?

Chapter 1 introduces the concept of sustainable development, explains the evolution from Millennium Development Goals to Sustainable Development Goals, and discusses the importance of goal-based planning.

Chapter 2 offers practical guidance on how to get started with implementing the 2030 Agenda, including how to measure current performance, convene a multi-stakeholder dialogue, and prepare a roadmap for the design of SDG strategies.

Chapter 3 provides a set of tools to support the design of sector- and goal-based strategies to achieve the SDGs.

Who is this guide for?

This guide has been written primarily for:

1. SDSN Member Institutions, notably universities
2. Businesses trying to get oriented around the SDGs
3. National and local policy makers responsible for thinking through the implementation of the SDG agenda
4. Citizens and civic groups

경제협력개발기구(OECD)



- 주요 국제기구이자 공여기구 중 하나로서, 오랜 기간 축적된 국가별 정보와 모니터링 체계를 활용하여 UN의 SDGs 이행 노력을 지원

SDGs
이행점검 및
모니터링을 위한
국별 통계자료
제공

개발모델연구,
가이드라인 제시

SDGs
관련 국가 간
정보공유 기회
제공

경제협력개발기구(OECD)



• OECD “지속가능발전목표에 대한 OECD의 전략적 대응 (Towards an OECD Strategic Response to the Sustainable Development Goals)”

- 2016년 2월 발표.
- 향후 SDGs 달성을 위해 OECD가 어떠한 활동 및 지원을 수행할지에 대해 액션플랜 제시.

1. OECD 프로그램 및 기존 전략에 SDGs의 관점 적용

모든 위원회에 SDGs 이행 및 점검에 기여할 것을 독려
SDGs 프레임워크를 OECD의 연구보고서에 점진적으로 적용
OECD에서 활용하고 있는 도구들(Pisa for development, BEFS measures)을 개발도상국이나 취약국에 적용

2. SDGs의 이행정도를 타당한 근거에 기반하여 국제적으로 점검할 수 있도록 개선

회원국들이 특정분야에서 수행해온 성과에 대해 출간하고 공유
SDGs에 대한 국가의 초기 준비태세에 대해 평가
데이터 부족문제 해결 및 방법론적 개선을 통해 SDGs 모니터링 시스템 개선

3. 국가단위의 포용적 정책결정 및 계획을 지원하고 SDGs에 대해 정부 간 경험을 공유할 수 있도록 기회 마련

다차원 국가 평가를 보완 및 적용하여 개발국가가 개발계획에 SDGs의 핵심 목표를 내재화 할 수 있도록 유도
SDGs와 연관된 국가 개발 전략 수립을 지원
정책일관성 유지를 위한 조치 개선
기존의 네트워크를 활용하여 국가 간 경험 공유의 기회를 마련하여 복잡하고 다차원적인 SDGs 수행을 지원

4. OECD의 대외협력관계를 고려한 SDGs 이행

UN과의 유기적 협력을 통해 OECD의 음자비 역할을 수행하고 효과성을 극대화 함
OECD의 지역 프로그램이 2030 아젠다에 기여할 수 있는 방안 모색
OECD 글로벌 포럼을 통해 SDGs 이행 관련 경험을 공유
OECD와 파트너 국가 간의 정책 대화에 SDGs 유관 목표 달성에 기여할 수 있도록 섹터 및 주제 기반 포럼 개최

- OECD의 강점으로 1) 축적된 국가데이터를 기반으로 한 경제적, 사회적, 환경적 발전 정도 측정, 2) 정책적 자문 및 전문 지식 제공, 3) 특정 섹터에 기반을 둔 이니셔티브나 파트너십 지원 등을 제시.

경제협력개발기구(OECD)



SDGs
이행점검 및
모니터링을 위한
국별 통계자료
제공



경제협력개발기구(OECD)



개발모델연구,
가이드라인 제시

- OECD “지속가능발전목표: OECD 관련 분석, 도구 및 접근에 대한 통찰 (The Sustainable Development Goals: An Overview of Relevant OECD Analysis, Tools and Approaches)”
 - 2015년 9월 발표.
 - SDGs의 성공적인 목표 달성에 기여하기 위한 7가지 방안 제시:
 - ① 모든 이해당사자들이 협력할 수 있도록 정책 개선 노력
 - ② 지속가능개발을 위한 투자 장려
 - ③ 모두를 위한 포용적 개발 지원
 - ④ 지구의 지속가능성 보장
 - ⑤ 글로벌 파트너십 강화
 - ⑥ 정보접근성 및 역량 강화
 - ⑦ 평가 및 팔로우업(follow up) 매커니즘 활성화.
 - 이러한 방안을 실천하기 위해 OECD에서 이미 수행하였거나 수행 중에 있는 연구 및 가이드라인 관련 내용 언급
 - 농촌개발 및 도시이주 문제 관련 “지역기반의 농촌개발모델”: New Rural Paradigm
 - 기후변화 피해 최소화 및 지속가능한 자원 활용을 위한 “세금 징수 프로그램 및 관련 협의체 및 효율적인 자원활용을 위한 가이드라인”

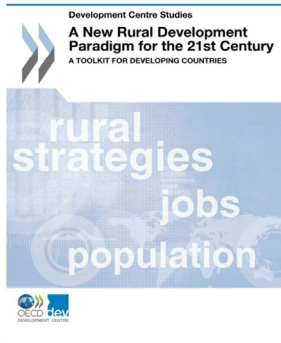
경제협력개발기구(OECD)



SDGs
관련 국가 간
정보공유 기회
제공

- 제8회 OECD 글로벌 개발포럼
 - 2016년 3월 개최.
 - 주제: SDGs의 합의부터 실제 이행까지: 정책, 자료 및 자원조달 (From Commitment to Actual Implementation of the SDGs: Policies, data and financing)
 - SDGs의 성공적인 이행을 위한 국가 정책 및 전략 최적화 방안, SDGs 이행 점검을 위한 정보시스템 개선과 지역 이니셔티브 기반 확대에 대해 논의함.
 - 특히 농업분야와 관련해서는 “21세기의 새로운 농촌 개발 패러다임: 개발도상국을 위한 툴킷(A New Rural Development Paradigm for the 21st Century: A Toolkit for Developing Countries)” 보고서가 공개되어 회복력 있고 지속가능한 지역사회를 위해 어떤 전략을 구상해야 할지에 대해서 논의함.

경제협력개발기구(OECD)



- A New Rural Development Paradigm for the 21st Century: A Toolkit for Developing Countries

– New Rural Paradigm(2006)

	기존 접근방법	NRP
목적	평등, 농업소득, 농업경쟁력	농촌지역의 경쟁력, 지역자원의 활용 및 가치화
주요영역	농업	관광, 제조업, 정보통신기술 등
수단	보조금	투자
주체	중앙정부, 농업인	다양한 이해당사자
Target sector	각각의 부문 기반	농촌경제의 다양한 부문을 포함한 지역기반 통합적 접근

- SDGs 달성과 밀접한 연관을 지닌 새로운 농촌개발전략의 구성 및 실천방안에 대해 언급
- 참고할만한 주요 농촌개발 사례 제시: 한국의 새마을운동 사례

세계은행(World Bank)



- 세계은행을 비롯한 다자간개발은행은 국제금융기관으로서 다양한 개발목표를 아우르는 SDGs의 이행을 뒷받침하기 위해 개발재원의 패러다임 전환 및 전반적인 규모 확충에 대해 논의

개발재원의
확대 및
추가조달 논의

개발재원의
효율적인 활용을
위한 프로그램
개발

세계은행(World Bank)



개발재원의
확대 및
추가조달 논의

- MDBs & IMF, “10억에서 1조로: 개발재원의 전환
(From Billions to Trillions: Transforming Development Finance)”
 - 2015년 4월 발표.
 - 기존의 공적개발원조(ODA)가 주를 이루는 개발재원의 한계를 자금원 및 투자방식의 다양화, 특히 민간자본의 유인으로 극복해야 함을 강조.
 - SDGs 달성을 위한 향후 자원 확충 방안으로 크게 4가지를 제시
 - 1) 새로운 자원 흐름 형성을 통해 세금, 기금 등의 형태로 자원 확보:
ex) G20의 국제 농업 및 식량안보 프로그램 (GAFSP)
 - 2) 장기 자원 흐름, 유동성, 특정 개발 수요 등을 고려한 채권 및 부채 관련 방안
ex) 이산화탄소 채권(Carbon Bonds), 자연재해발생 조건부 차관
 - 3) 국가차원의 위험, 거시경제적 요인, 천재지변으로 인한 불가항력에 의한 위험을 최소화 할 수 있는 재무위기관리방안
ex) 국가 상황에 기반한 보증제도, 파생상품, 혼합자원(Blended finance)
 - 4) 성과 기반 융자(Result-based Financing)
ex) 현금지원(Cash Transfer), 풀 매커니즘 (Pull Mechanism)

세계은행(World Bank)



개발재원의
확대 및
추가조달 논의

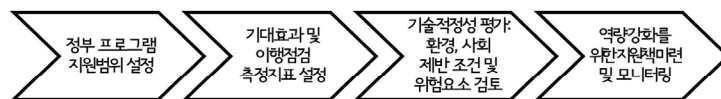
- 제 91차 개발위원회 공동선언문
 - 2015년 10월 발표.
 - SDGs 핵심목표 관련 분야에 대한 집중지원의 필요성 강조:
포용적 성장, 일자리 창출, 인프라, 인적개발, 의료제도 등.
 - 세계은행을 비롯한 다자간개발은행은 개발재원의 확충을 위해 3년간 양허성, 비양허성 자금을 포함한 4,000억 달러 규모의 재원을 조성하여 SDGs를 지원하고 관련분야에 우선순위를 둘 것임을 밝힘.

세계은행(World Bank)



- Program for Results(P for R) Innovation
 - 결과(성과)중심의 차관 프로그램 (2012년 도입)
 - 대규모의 정부 프로그램을 성과에 따라 일부 지원하는 형식으로 개별 국가의 주인의식을 제고하고 제도적, 기술적 역량강화를 촉진.
 - 아래와 같은 과정을 통해 기획 및 이행됨.

개발재원의
효율적인 활용을
위한 프로그램
개발



SDG Goal 2: End hunger, achieve food security and improved nutrition and promote sustainable agriculture



Rwanda Transformation of the Agriculture Sector Program

PDO: Increase and intensify the productivity of the Rwandan agricultural and livestock sectors and expand the development of value chains.

Sample DLI: Increases in average crop yields per ha for key food and export crops and livestock

감사합니다!

jewon@krei.re.kr







